



Bezpieczeństwo i równe traktowanie na Uniwersytecie Jagiellońskim 2021/2022

Raport z badania

Dział ds. Bezpieczeństwa
i Równego Traktowania
– Bezpieczni UJ



UNIwersYTET
JAGIELLOŃSKI
W KRAKOWIE

Bezpieczeństwo i równe traktowanie na Uniwersytecie Jagiellońskim 2021/2022

Raport z badania

Dział ds. Bezpieczeństwa
i Równego Traktowania
– Bezpieczni UJ



UNIwersYTET
JAGIELLOŃSKI
W KRAKOWIE

Sugerowane cytowanie:

Bezpieczni UJ (2023). Bezpieczeństwo i równe traktowanie na Uniwersytecie Jagiellońskim 2021/2022. Raport z badania. Dział ds. Bezpieczeństwa i Równego Traktowania – Bezpieczni UJ.

Realizacja badania, analiza i interpretacja danych:

Katarzyna Krzemińska, dr Stella Strzemecka

Redakcja merytoryczna:

Wojciech Jarczyk, Katarzyna Krzemińska,
Aleksandra Migalska, Michał Powszedniak,
Ewa Stoecker, dr Stella Strzemecka, Agnieszka Sznajder

Zdjęcia:

Adam Koprowski

Opracowanie graficzne:

Joanna Wypiór

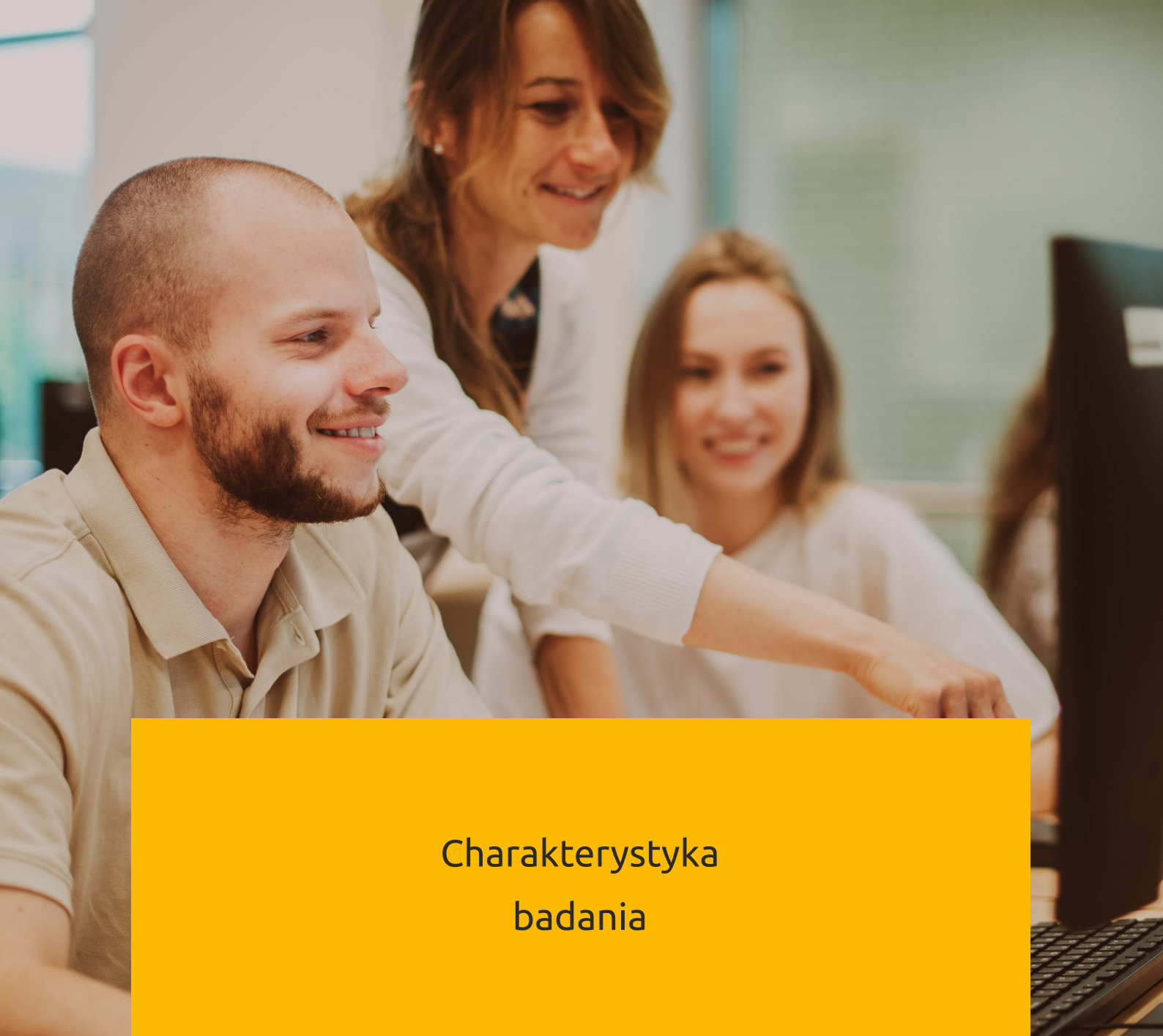


ISBN 978-83-958857-2-3

© Uniwersytet Jagielloński w Krakowie, Dział ds. Bezpieczeństwa i Równego Traktowania – Bezpieczni UJ

Spis treści

1. CHARAKTERYSTYKA BADANIA	7
1.1. Opis badania	9
1.2. Metodologia	9
1.3. Opis próby	10
2. WYNIKI	15
2.1. Poziom bezpieczeństwa i równego traktowania, doświadczanie niebezpiecznych sytuacji oraz sytuacji nierównego traktowania	17
2.2. Bezpieczeństwo i równe traktowania a jednostka i poziom studiów	18
2.3. Bezpieczeństwo i równe traktowanie a płeć	19
2.4. Rodzaje niepożądanych sytuacji	22
2.5. Konsekwencje doświadczania nierównych sytuacji oraz sytuacji nierównego traktowania	26
2.6. Zgłaszanie i niezgłaszanie niebezpiecznych sytuacji – losy zgłoszeń, powody niezgłaszania	26
3. DODATKOWE SPOSTRZEŻENIA I POMYSŁY OSÓB BADANYCH	33
3.1. Dodatkowe spostrzeżenia nt. doświadczonych sytuacji	35
3.2. Pomysły na poprawę bezpieczeństwa i równego traktowania	36
4. REKOMENDACJE	39
SPIS WYKRESÓW	42
SPIS RYSUNKÓW	43
ZAŁĄCZNIK – kwestionariusz ankiety „Badanie bezpieczeństwa i równego traktowania 2021/2022”	45



Charakterystyka
badania

1

1.1. Opis badania

Raport, który oddajemy w Państwa ręce, jest rezultatem drugiej edycji badania „Bezpieczeństwo i równe traktowanie”, zrealizowanej w roku akademickim 2021/2022 przez Dział ds. Bezpieczeństwa i Równego Traktowania – Bezpieczni UJ. Celem badania było określenie poziomu bezpieczeństwa i równego traktowania społeczności studenckiej i doktoranckiej Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Narzędzie wykorzystane w pierwszej i drugiej edycji badania opiera się na fragmencie kwestionariusza „Barometr Satysfakcji Studenckiej” (w skrócie BSS), czyli cyklicznego badania poczucia zadowolenia wśród osób studiujących na UJ. W latach 2012–2019 w strukturę kwestionariusza BSS włączony był moduł dot. bezpieczeństwa i dyskryminacji¹. W 2021 roku Dział Bezpieczni UJ wydzielił ww. część narzędzia, wprowadził w niej modyfikacje i po raz pierwszy zrealizował odrębne badanie „Bezpieczeństwo i równe traktowanie”, które analogicznie jak wcześniej BSS jest badaniem cyklicznym, prowadzonym raz w roku akademickim². W 2022 roku do kwestionariusza ankiety wprowadzono drobne zmiany. Obejmowały one m.in. modyfikację kafeterii w metryczce, dodanie kafeterii do wybranych pytań z zakresu bezpieczeństwa czy możliwość wypowiedzenia się z osobna na temat kilku sytuacji związanych z bezpieczeństwem i równym traktowaniem. Modyfikacje narzędzia zostały zaprojektowane i wdrożone m.in. w oparciu o informacje zwrotne zamieszczone w ankiecie z 2021 roku. Zmiany wprowadzone w narzędziu z 2022 roku do pewnego stopnia pozwalają na porównanie wyników dwóch ostatnich edycji badania (tj. edycji 2020/2021 z edycją 2021/2022).

Wyniki pierwszej edycji badania „Bezpieczeństwo i równe traktowanie” zostały przekazane władzom Uniwersytetu Jagiellońskiego w formie raportu, który jest także dostępny na stronie internetowej Działu Bezpieczni UJ³. Ponadto, odpowiedzi na pytania otwarte zostały podzielone według jednostek dydaktycznych i przekazane osobom pełniącym funkcje dziekańskie i kierującym szkołami doktorskimi wraz z ofertą wsparcia ze strony Działu Bezpieczni UJ w poprawie bezpieczeństwa i równego traktowania w jednostkach dydaktycznych.

1.2. Metodologia

Badanie „Bezpieczeństwo i równe traktowanie 2021/2022” zostało przeprowadzone za pośrednictwem platformy IBM SPSS Data Collection od 22 czerwca do 22 lipca 2022 roku. Każda osoba uprawniona do wzięcia udziału w badaniu otrzymała wiadomość e-mail na adres w domenie UJ zawierającą zaproszenie oraz indywidualny link do ankiety. Wiadomości przypominające o możliwości udziału w badaniu wysłano czterokrotnie. Badanie dotyczyło roku akademickiego 2021/2022, w ramach którego nauka i praca odbywała się częściowo z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość ze względu na trwającą pandemię COVID-19.

W kwestionariuszu ankiety bezpieczeństwo zdefiniowano jako stan, w którym nie odczuwa się zagrożenia (tzw. poczucie bezpieczeństwa), równe traktowanie zaś jako sytuację sprawiedliwego postępowania, które nie prowadzi do traktowania kogoś mniej korzystnie od innej osoby znajdującej się w porównywalnej sytuacji.

Kwestionariusz składał się z trzech modułów. Moduł I obejmował kwestie związane z bezpieczeństwem osobistym, moduł II zawierał pytania z zakresu równego traktowania, zaś w module III znalazły się m.in. pytania o ocenę ankiety. Ankieta składała się zarówno z pytań zamkniętych (pytania mające charakter pięciostopniowej skali, pytania wielokrotnego wyboru typu „tak”/„nie” oraz pytania wielokrotnej odpowiedzi), jak i pytań otwartych. Lista pytań wykorzystanych w edycji 2021/2022 znajduje się w załączniku. Zestawienia odpowiedzi na poszczególne pytania mogą różnić się podstawami procentowania, ponieważ w opracowaniu uwzględnione zostały jedynie pełne obserwacje, tj. z wykluczeniem odpowiedzi „nie mam zdania” czy „nie chcę odpowiadać na to pytanie”. W raporcie komentarze osób uczestniczących w badaniu zostały przytoczone z zachowaniem oryginalnej pisowni. W opracowaniu – wszędzie tam, gdzie to możliwe – zastosowano język neutralny płciowo. Tabele wynikowe zostały zamieszczone w odrębnym dokumencie. Aneks zawierający tabele wynikowe jest dostępny na stronie Działu Bezpieczni UJ pod adresem: https://bezpieczni.uj.edu.pl/documents/136167082/149837647/Bezpieczni_UJ_Aneks_Bezpiecze%C5%84stwo_i_r%C3%B3wne_traktowanie_2021-2022.pdf/d4ac7264-f9c8-4753-9540-c12906e1c0a7.

¹ Raporty z badań można pobrać ze strony: <https://jakosc.uj.edu.pl/raporty> (data dostępu: 8.11.2022) po uprzednim zalogowaniu na konto w domenie uniwersyteckiej.

² Raport z pierwszej edycji badania można pobrać ze strony: https://bezpieczni.uj.edu.pl/documents/136167082/149837647/Bezpieczni_UJ_Raport_Bezpiecze%C5%84stwo_i_r%C3%B3wne_traktowanie_2020-2021.pdf/626bf047-4c96-4f99-96ab-ef10b8e583eb (data dostępu: 22.11.2022).

³ <https://bezpieczni.uj.edu.pl/diagnoza> (data dostępu: 8.11.2022).

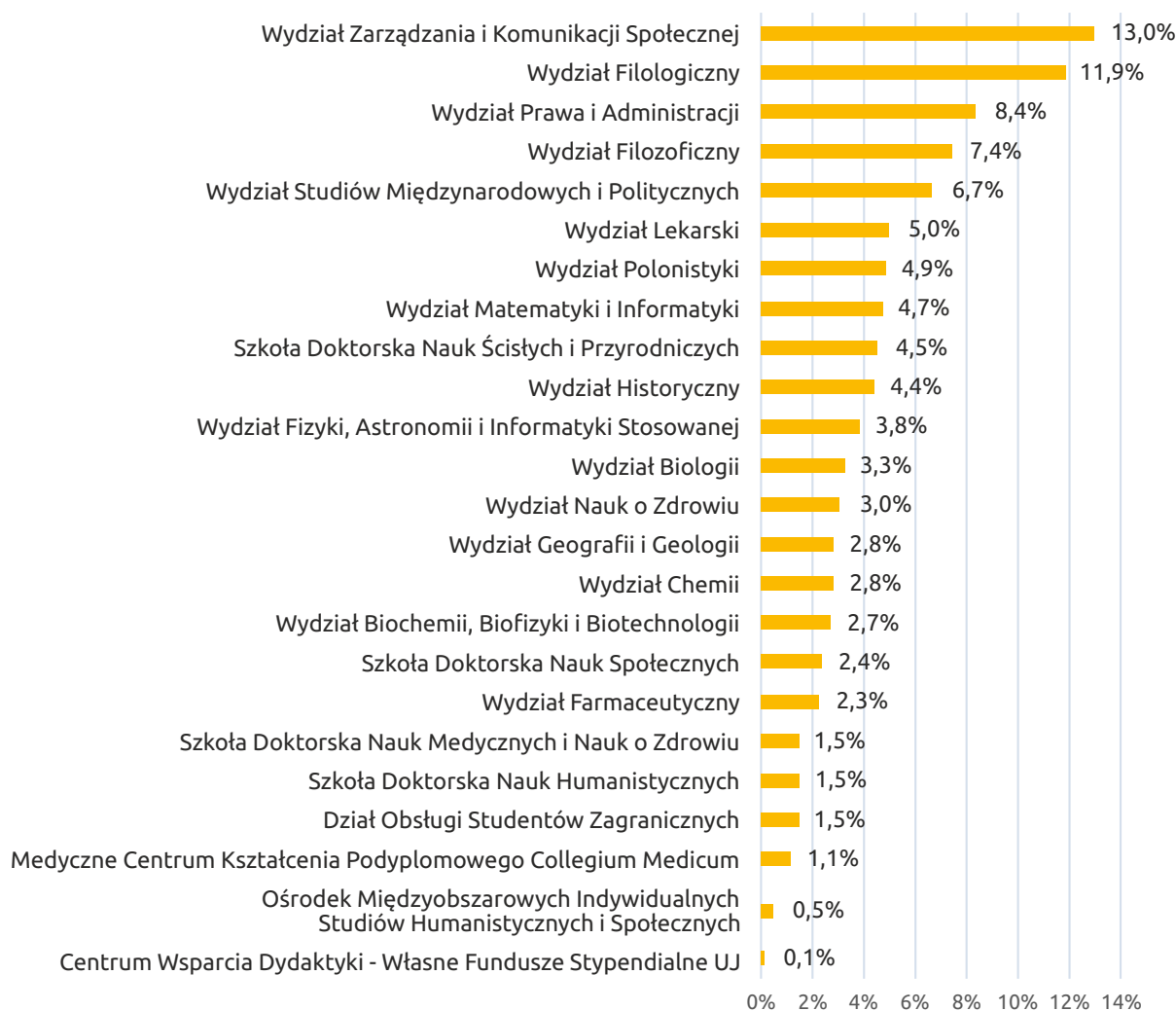
1.3. Opis próby

Zaproszenie do udziału w badaniu zostało skierowane do wszystkich osób studiujących i przygotowujących rozprawy doktorskie na Uniwersytecie Jagiellońskim, które posiadały aktywny status w bazie systemu USOSweb jako osoby uczestniczące w co najmniej jednym programie studiów (n=36773). W rezultacie przeprowadzonego badania otrzymano 1607 ankiet, w tym 886 wypełnionych w całości (próba badania = 886), co dało stopę zwrotu badania na poziomie ok. 2,4%. Z analizy wykluczono wszystkie ankiety uzupełnione częściowo (n=721). W porównaniu z badaniem z roku akademickiego 2020/2021 zwrotność była ok. dwukrotnie niższa (n=38662, 1999 wypełnionych w pełni ankiet, stopa zwrotu badania 5%).

Jednostka dydaktyczna

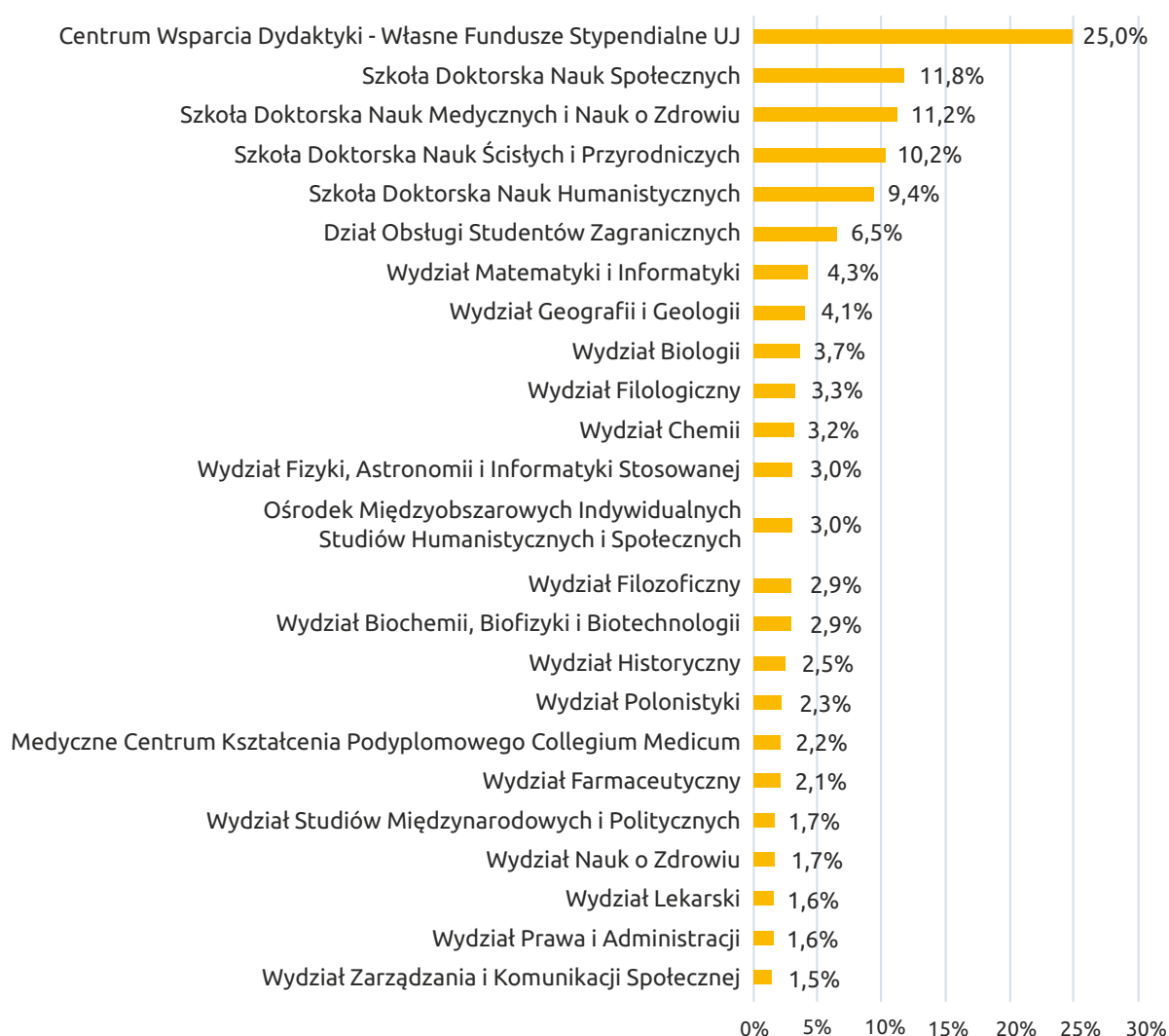
Najliczniej reprezentowane wydziały w próbie to Wydział Zarządzania i Komunikacji Społecznej (115 odpowiedzi, 13% wszystkich wypełnionych ankiet), Wydział Filologiczny (105 odpowiedzi, 11,9% wszystkich wypełnionych ankiet) oraz Wydział Prawa i Administracji (74 odpowiedzi, 8,4% wszystkich wypełnionych ankiet). Stosunek liczby uzyskanych odpowiedzi do wysłanych ankiet najwyższy był w szkołach doktorskich⁴. Wyniósł kolejno: 11,8% w Szkole Doktorskiej Nauk Społecznych, 11,2% w Szkole Doktorskiej Nauk Medycznych i Nauk o Zdrowiu, 10,2% w Szkole Doktorskiej Nauk Ścisłych i Przyrodniczych oraz 9,4% w Szkole Doktorskiej Nauk Humanistycznych. Pozostałe jednostki wykazały się zwrotnością między 1,5% – Wydział Zarządzania i Komunikacji Społecznej, a 6,5% – Dział Obsługi Studentów Zagranicznych (zob. Aneks, Tabela 1).

Wykres 1. Procent odpowiedzi ze względu na jednostkę dydaktyczną



⁴ W ramach Centrum Wsparcia Dydaktyki – Własnych Funduszy Stypendialnych UJ studia realizowały tylko 4 osoby, więc wysoka zwrotność na poziomie tej jednostki nie jest miarodajna.

Wykres 2. Zwrotność ankiet w poszczególnej jednostce dydaktycznej

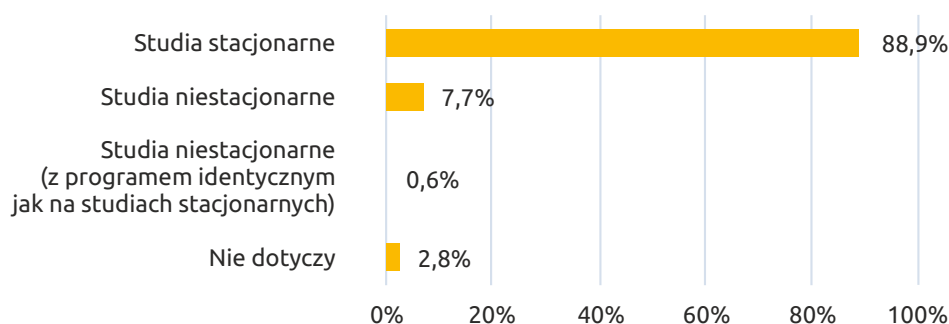


Forma kształcenia

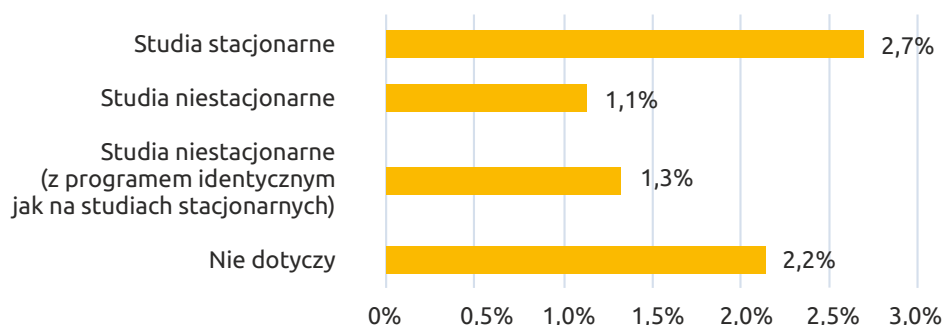
Zdecydowana większość osób, która wzięła udział w badaniu (88,9%) kształci się na studiach stacjonarnych. Pozostałe osoby kształcą się na studiach niestacjonarnych (7,7%), studiach niestacjonarnych z programem identycznym jak na studiach stacjonarnych (0,6%) lub nie dotyczy ich to pytanie (2,8%) ponieważ studiuje w ramach Działu Obsługi Studentów Zagranicznych⁵. Największą zwrotność z ankiet zarejestrowano dla studiów stacjonarnych (2,7%) (zob. Aneks, Tabela 2).

⁵ Dział Obsługi Studentów Zagranicznych (DOSZ) jest jednostką uniwersytecką, odpowiedzialną za administracyjną obsługę osób przyjeżdżających z zagranicy w ramach programów wymian. Osoby te organizacyjnie przypisane są w systemie do tej jednostki, a ich programy studiów – do jednostek dydaktycznych, w których odbywają studia w trakcie wymiany (np. wydziałów, instytutów).

Wykres 3. Procent odpowiedzi ze względu na formę kształcenia



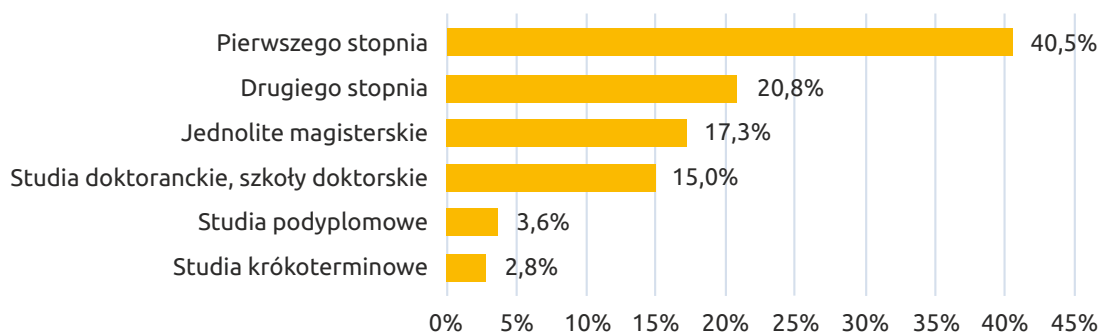
Wykres 4. Zwrotność ankiet na danym poziomie kształcenia



Poziom studiów

Łącznie 78,6% osób biorących udział w badaniu kształci się na studiach I stopnia (40,5%), II stopnia (20,8%) lub na studiach jednolitych magisterskich (17,3%). Osoby przygotowujące rozprawy doktorskie (na studiach doktoranckich lub w szkołach doktorskich) to 15% wszystkich osób, które udzieliły pełnej odpowiedzi na ankietę. Pozostałe 6,4% to osoby kształcące się w ramach studiów podyplomowych (3,6%) lub studiów krótkoterminowych – Program Mobilności Studentów i Doktorantów MOST (2,8%)⁶. Największą zwrotność zarejestrowano wśród osób kształcących się na studiach doktoranckich i w szkołach doktorskich (7,3%) (zob. Aneks, Tabela 3).

Wykres 5. Procent odpowiedzi ze względu na poziom studiów



⁶ Studia krótkoterminowe obejmują Program Mobilności Studentów i Doktorantów MOST, który umożliwia odbycie części studiów (semestru lub roku akademickiego) osobom studiującym na innych uczelniach w Polsce m.in. na UJ.

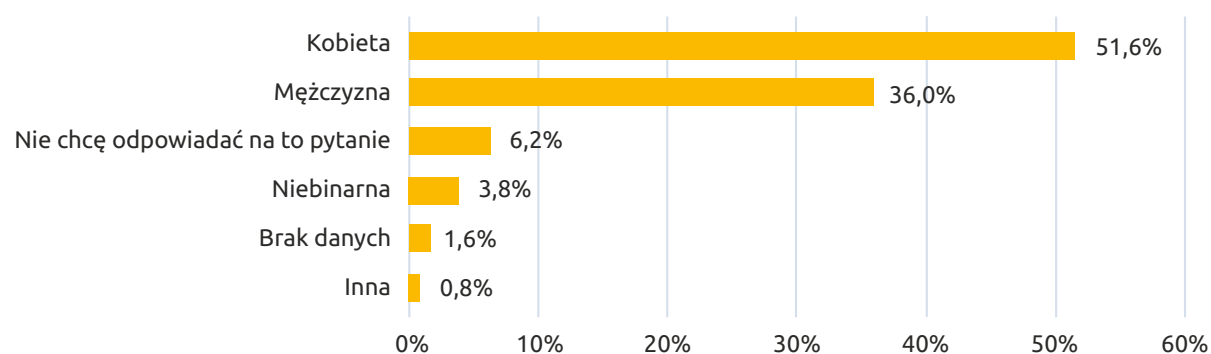
Rok studiów

40,5% analizowanych odpowiedzi pochodziło od osób uczących się w ramach studiów pierwszego stopnia. Najliczniejszą grupą były osoby z I roku studiów (18,7% wszystkich odpowiedzi). Również w ramach I roku zaobserwowano najwyższą zwrotność na studiach pierwszego stopnia (3%). Osoby uczące się w ramach studiów drugiego stopnia wypełniły 20,8% ważnych ankiet. Wśród nich najliczniejszą grupą były osoby z I roku studiów (12,1% próby). Zaobserwowano tam najwyższą zwrotność na studiach drugiego stopnia (2,3%). Osoby uczące się w ramach studiów jednolitych magisterskich stanowiły 17,3% ważnych ankiet. Wśród nich najliczniejszą grupą były osoby z I roku studiów (4,6% próby). Grupa ta prezentowała najwyższą zwrotność na studiach jednolitych magisterskich (2,5%). Osoby przygotowujące rozprawy doktorskie stanowiły 15% próby. Wśród nich najliczniejszą grupą, były osoby z IV roku studiów (5,2% próby). Największą zwrotność w ramach danego roku zaobserwowano wśród osób z II roku szkół doktorskich (12%) (zob. Aneks, Tabele 4–7).

Płeć

Wszystkie osoby biorące udział w badaniu zostały poproszone o wskazanie swojej płci. Odpowiedzi udzieliło 51,6% kobiet, 36% mężczyzn oraz 3,8% osób niebinarnych, natomiast 0,8% osób wskazało odpowiedź „inna”. Łącznie 7,8% nie udzieliło odpowiedzi na to pytanie – brak danych 1,6%⁷, wybór „nie chcę odpowiadać na to pytanie” – 6,2% (zob. Aneks, Tabela 8).

Wykres 6. Procent odpowiedzi ze względu na płeć osób badanych



⁷ Pytanie o płeć osób badanych było ostatnim w ankiecie. Z tego powodu odpowiedzi osób, które odpowiedziały na wszystkie poprzednie pytania, a zakończyły wypełnianie ankiety bez wskazania płci uwzględnione zostają w większości przedstawionych wyników. Odpowiedzi od tych osób zostały pominięte jedynie w tych fragmentach, gdzie prezentowano odpowiedzi na dane pytanie ze względu na płeć.



Wyniki

2

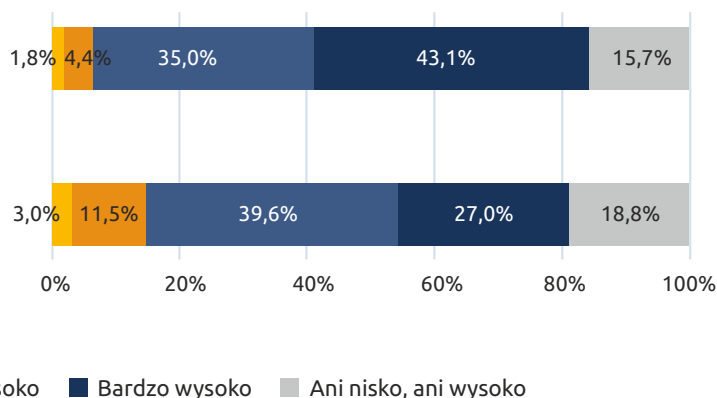
2.1. Poziom bezpieczeństwa i równego traktowania, doświadczanie niebezpiecznych sytuacji oraz sytuacji nierównego traktowania

W ogólnym zestawieniu poziom bezpieczeństwa oceniony został wyżej niż poziom równego traktowania. Łączny odsetek pozytywnych ocen („wysoko” oraz „bardzo wysoko”) poziomu bezpieczeństwa wyniósł 78,1%, a ok. 66,6% w przypadku pytania o równe traktowanie. Dla ocen negatywnych („nisko” oraz „bardzo nisko”) łączne odsetki wynosiły odpowiednio 6,2% w przypadku bezpieczeństwa oraz 14,6% w przypadku równego traktowania. W obu przypadkach ok. 1 na 6 osób wybrała odpowiedź pośrednią „Ani nisko, ani wysoko”.

Wykres 7. Zestawienie ogólnych ocen bezpieczeństwa i równego traktowania na UJ

Jak ogólnie oceniasz poziom bezpieczeństwa osób studiujących i przygotowujących rozprawy doktorskie na Uniwersytecie Jagiellońskim

Jak ogólnie oceniasz poziom równego traktowania osób studiujących i przygotowujących rozprawy doktorskie na Uniwersytecie Jagiellońskim

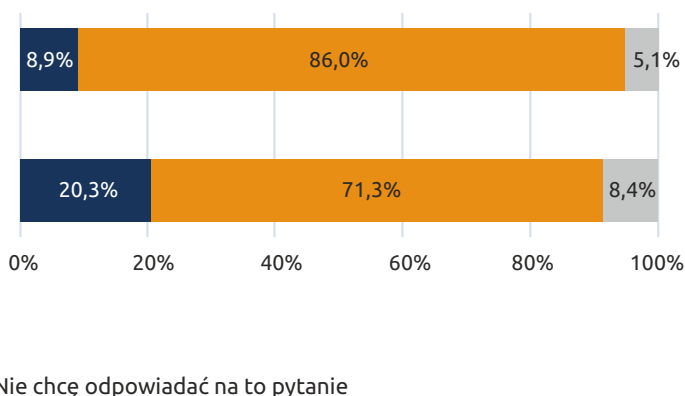


Osoby badane częściej doświadczają i rzadziej chcą się dzielić informacjami nt. tego, czy doświadczają sytuacji nierównego traktowania w porównaniu do naruszeń bezpieczeństwa osobistego. Doświadczenie nierównego traktowania jest ponad 2 razy bardziej powszechne niż niebezpieczne sytuacje, co ilustruje wykres 2. Prawie co 10 osoba studiująca doświadcza niebezpiecznych sytuacji, a co 5 sytuacji nierównego traktowania. Ogólne wyniki na tym etapie wskazują na potrzebę dalszych intensywnych prac nad poprawą sytuacji w obu badanych obszarach. Proponowane rozwiązania zostały zamieszczone w części 4 raportu („Rekomendacje”).

Wykres 8. Doświadczenie niebezpiecznych sytuacji oraz sytuacji nierównego traktowania

Czy w bieżącym roku akademickim zdarzyło Ci się doświadczyć jakiejś niebezpiecznej sytuacji na UJ?

Czy w bieżącym roku akademickim zdarzyło Ci się być nierówno potraktowaną (-ym)?

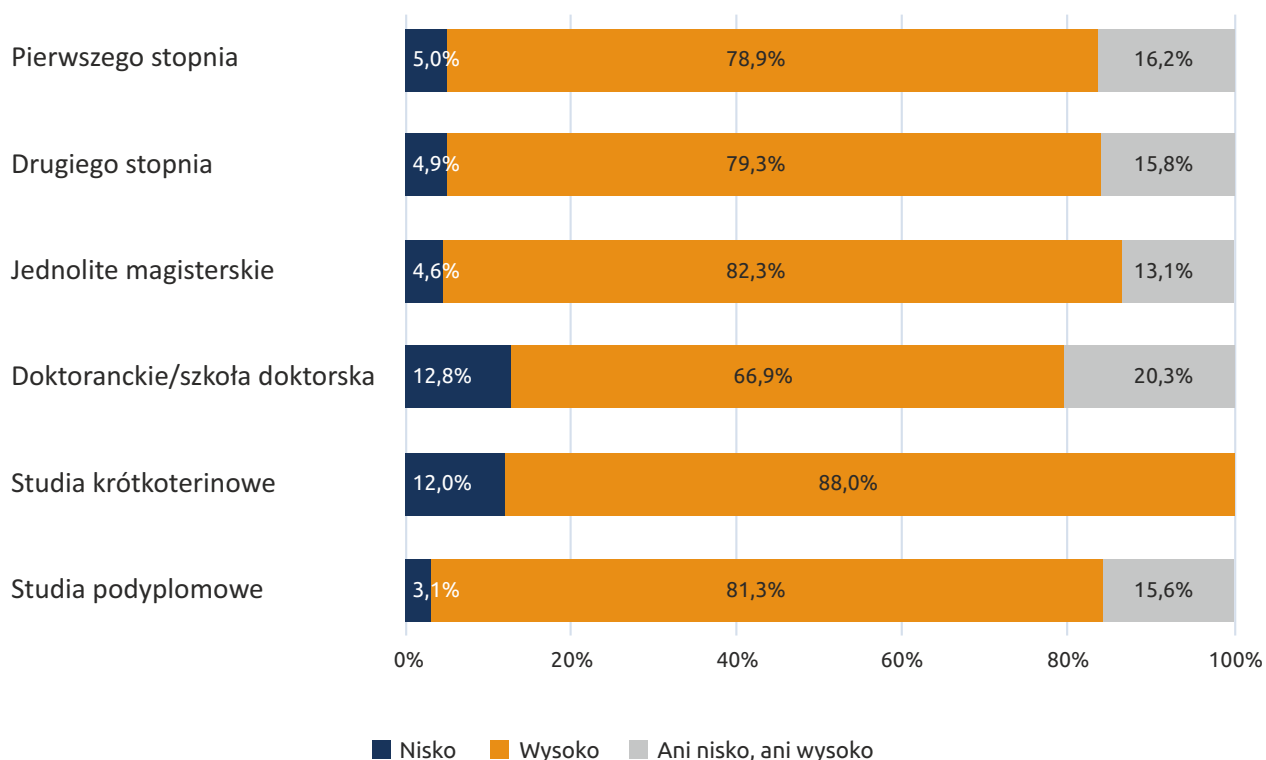


2.2. Bezpieczeństwo i równe traktowania a jednostka i poziom studiów

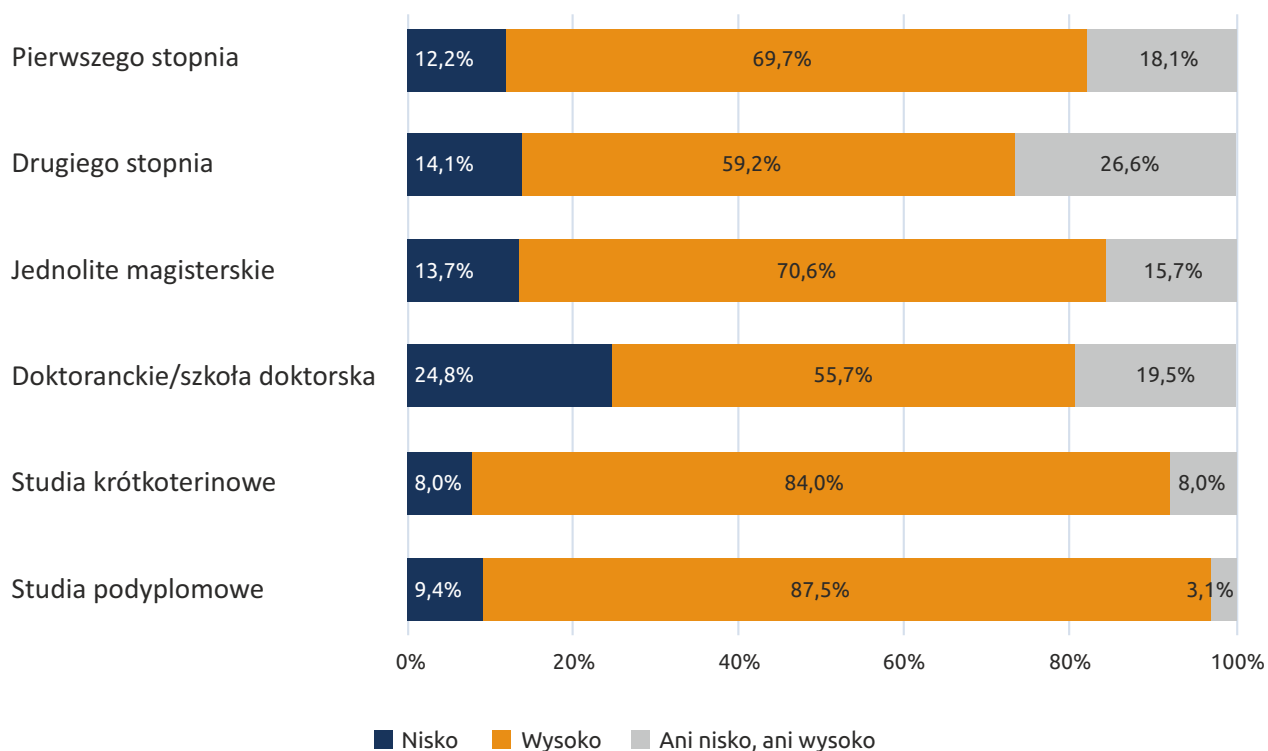
Oceny poziomu bezpieczeństwa i równego traktowania zestawiono z jednostką prowadzącą studia osób badanych (zob. Aneks, Tabela 11, Tabela 36). Z racji dużych rozbieżności w liczebnościach badanych grup trudno przedstawić jednoznaczne wnioski na temat ocen obu sytuacji. W ogólnym zestawieniu widać jednak, że osoby kształcące się we wszystkich Szkołach Doktorskich UJ najgorzej oceniają oba aspekty. Jest to o tyle znaczące, że to właśnie w Szkołach Doktorskich zwrotność była największa (zob. Aneks, Tabela 1).

Wyniki te wskazują na potrzebę dalszej diagnozy sytuacji osób przygotowujących rozprawy doktorskie oraz stworzenie rozwiązań, które mogłyby poprawić poziom bezpieczeństwa i równego traktowania w odczuciu tych osób. Oba wymiary ocen zostały zestawione z poziomem studiów dla wszystkich osób badanych. Wyniki zaprezentowane zostały na Wykresach 3 i 4. Najczęściej niebezpiecznych sytuacji doświadczały osoby przygotowujące rozprawy doktorskie (16,7%) oraz osoby na studiach podyplomowych (9,7%) i krótkoterminowych (9,1%). Najrzadziej takich sytuacji doświadczały osoby na studiach II stopnia (7,2%). W przypadku nierównego traktowania doświadczały go najczęściej osoby studiujące na studiach II stopnia (26,5%) oraz osoby przygotowujące rozprawy doktorskie (23,1%). Najrzadziej takich sytuacji doświadczały osoby na studiach krótkoterminowych i podyplomowych (odpowiednio po 4,2% i 13,3%).

Wykres 9. Ogólna ocena poziomu bezpieczeństwa na UJ a poziom studiów

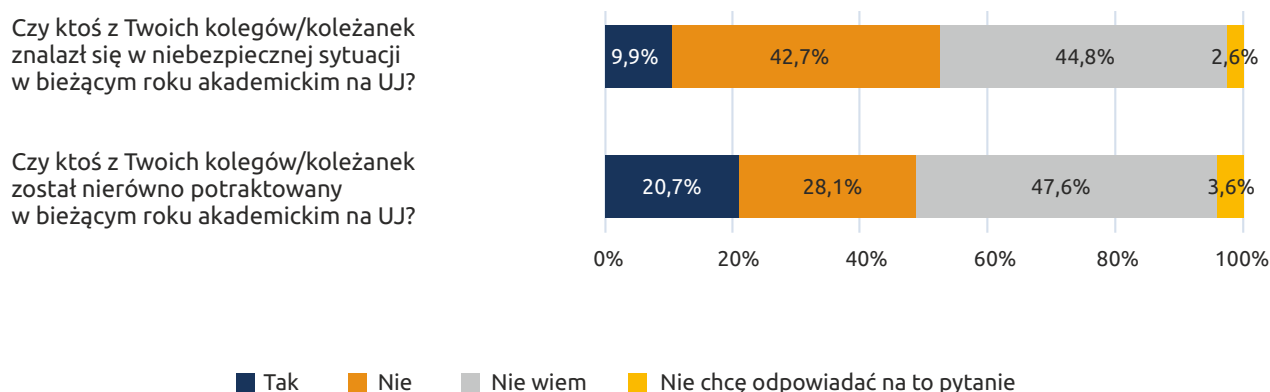


Wykres 10. Ogólna ocena poziomu równego traktowania na UJ a poziom studiów



Na ocenę poziomu bezpieczeństwa i równego traktowania wpływają nie tylko własne doświadczenia, ale również wiedza, czy takie niepożądane sytuacje przydarzyły się kolegom i koleżankom osób badanych. Tak samo jak w przypadku doświadczania sytuacji przez osoby badane, koleżanki i koledzy blisko 1 na 10 osób doświadczyły/li niebezpiecznych sytuacji. Z kolei koleżanki i koledzy 1 na 5 osób doświadczyły/li nierównego traktowania.

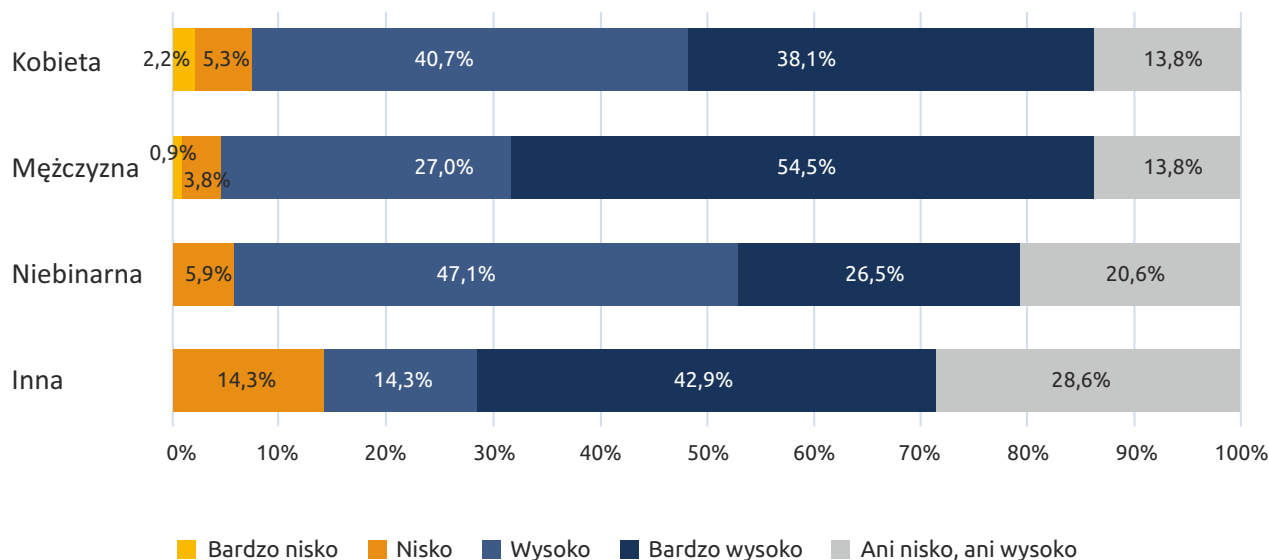
Wykres 11. Doświadczanie niebezpiecznej sytuacji oraz nierównego traktowania przez kolegów/koleżanki osób badanych



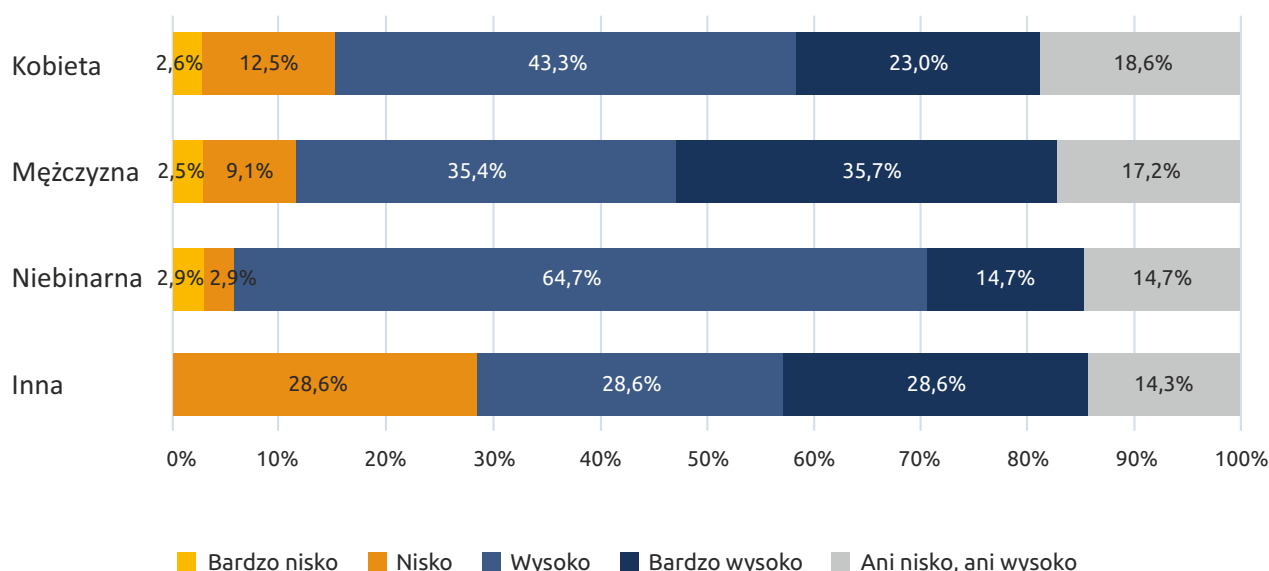
2.3. Bezpieczeństwo i równe traktowanie a płeć

Zarówno oceny bezpieczeństwa jak i równego traktowania zestawiono z płcią osób badanych. Mężczyźni najlepiej oceniają zarówno poziom bezpieczeństwa, jak i równego traktowania (zob. Wykresy 6 i 7). Osoby niebinarne oraz wskazujące płeć „inna” najczęściej wybierają odpowiedź „ani nisko, ani wysoko” w przypadku oceny bezpieczeństwa. Poziom równego traktowania najniżej oceniły osoby wskazujące płeć „inna”⁸.

Wykres 12. Ogólna ocena poziomu bezpieczeństwa na UJ ze względu na płeć



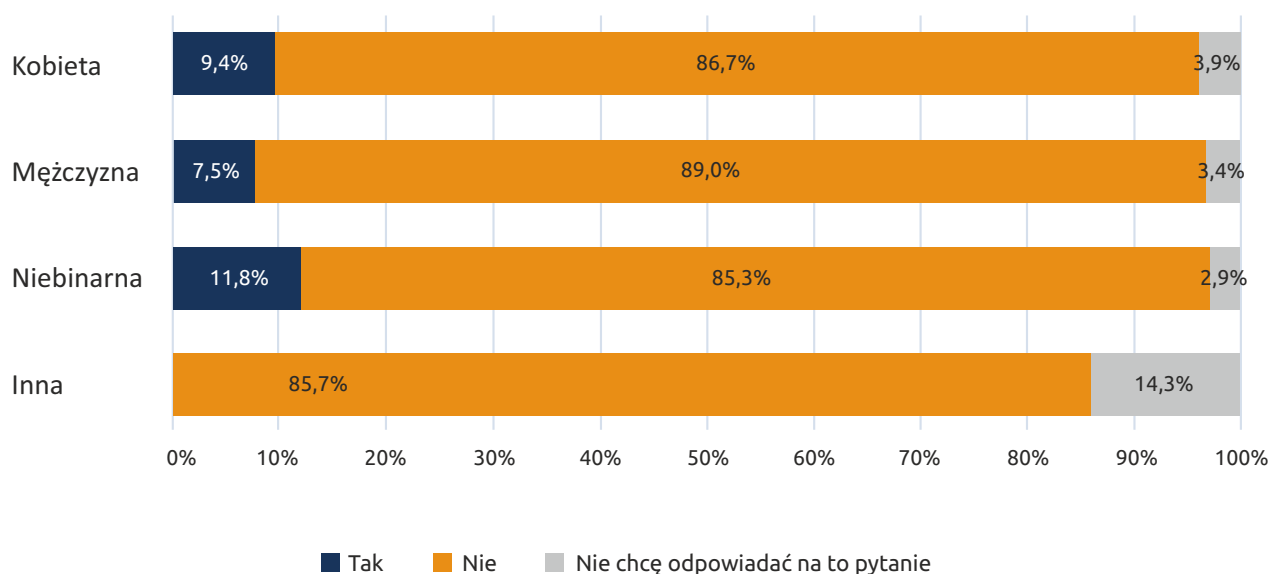
Wykres 13. Ogólna ocena poziomu równego traktowania na UJ ze względu na płeć



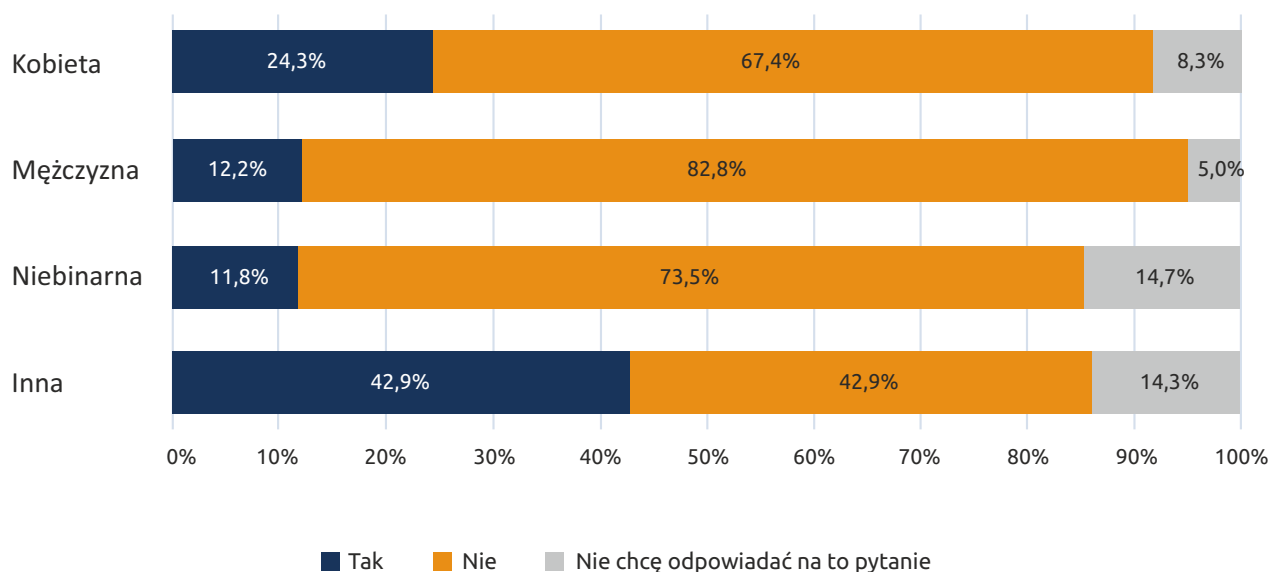
⁸ W przypadku osób wskazujących płeć „inna” wyniki badania mogą nie być miarodajne, ponieważ w całej próbie odpowiedź tą wybrało 7 osób.

Zestawienie powyższych wyników z częstotliwością doświadczania niebezpiecznych sytuacji i sytuacji nierównego traktowania w podziale na płeć wskazuje na potrzebę dalszego rozwijania rozwiązań w tych obszarach, które będą wrażliwe na płeć. W większości przypadków to kobiety, osoby niebinarne i wskazujące płeć „inna” doświadczają niepożądanych sytuacji lub nie chcą udzielić na ten temat informacji (zob. Wykresy 8 i 9). Ze względu na duże różnice w liczebnościach badanych grup (zob. Aneks, Tabela 18, Tabela 42) wyniki nie mogą zostać poddane dalszym analizom statystycznym, jednak ogólny trend w tym obszarze utrzymuje się – kobiety, osoby niebinarne, osoby wskazujące płeć „inna” ogólnie częściej doświadczają niepożądanych sytuacji oraz gorzej oceniają bezpieczeństwo i równe traktowanie na UJ (zob. Bezpieczni UJ 2021, Jakość UJ).

Wykres 14. Doświadczenie niebezpiecznej sytuacji a płeć



Wykres 15. Doświadczenie nierównego traktowania a płeć



2.4. Rodzaje niepożądanych sytuacji

W ankiecie osoby, które doświadczyły niepożądanych sytuacji, zostały poproszone o wskazanie rodzajów tych sytuacji. Każda osoba mogła wskazać dowolną liczbę doświadczonych sytuacji. Łącznie 79 osób wskazało 200 niebezpiecznych sytuacji, a 180 wskazało 360 sytuacji nierównego traktowania. Szczegółowy rozkład odpowiedzi na pytania oraz pełne definicje rodzajów niepożądanych sytuacji przedstawiono w Aneksie, Tabela 25, Tabela 49.

Najczęściej występujące niebezpieczne sytuacje to agresja i przemoc werbalna, agresja i przemoc relacyjna oraz agresja i przemoc niewerbalna. W ramach kategorii „Inne” osoby badane opisywały także niebezpieczne sytuacje związane z: przebywaniem osób spoza uczelni w budynku/podczas zajęć; kontuzjami spowodowanymi przenoszeniem ciężkich rzeczy; zatruciem nikotyną; upuszczeniem pojemnika zawierającego substancję żrącą; niereagowaniem uczelni na problemy psychiczne osób studiujących; nierównym traktowaniem czy dyskryminacją.

Wykres 16. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jakiej niebezpiecznej sytuacji (jakich niebezpiecznych sytuacji) zdarzyło Ci się doświadczyć na UJ?”. Pytanie wielokrotnego wyboru



W ramach pytania otwartego wskazano na 140 niebezpiecznych sytuacji. Najczęściej opisywano doświadczenia związane z:

- agresją i przemocą werbalną (34 sytuacje): m.in. podniesiony głos,
- agresją i przemocą relacyjną (23 sytuacje): np. ignorowanie, poniżanie,
- agresją i przemocą niewerbalną (16 sytuacji): m.in. gesty (np. uderzanie ręką w biurko) i miny (np. przewracanie oczami).

Rysunek 1. Wybrane odpowiedzi na pytanie „Opisz, na czym polegała ta sytuacja (te sytuacje)”

Agresja i przemoc relacyjna

„Wielokrotnie jedna ze studentek starała się mnie ośmieszyć w oczach innych osób w grupie.”

„sarkastyczne komentarze, ignorowanie”

„Tupanie nogą i krzyki skierowane w stronę studentki, obrażanie studentki, które w widoczny sposób miało spowodować jej poniżenie, zarówno w relacji prowadząca-studentka jak i w grupie rówieśniczej”

Agresja i przemoc werbalna

„Celowe wzdychanie, łapanie się za głowę, przewracanie oczami, podniesiony głos, docinki. Mówienie rzeczy typu »najlepiej rządzi się strachem«, »krew mnie jasna zaleje«, »dezynwoltura się szerzy« (kiedy nic takiego nie miało miejsca), »Panx zachowanie jest niemoralne« (w sytuacji, gdy nie została wydrukowana kartka na spotkanie).”

„Krzyki, obrażanie studentów, wyśmiewanie jakichkolwiek działań dotyczących przygotowywanego projektu, używanie obraźliwych określeń, mające na celu poniżenie studentów, szydzenie z inteligencji studentów, podważanie racji bytu studentów na kierunku studiów. Zgłoszenie skargi na studentkę za jej domniemane zachowanie wykazujące brak szacunku wobec prowadzącej, podczas gdy to prowadząca była agresywna.”

Agresja i przemoc niewerbalna

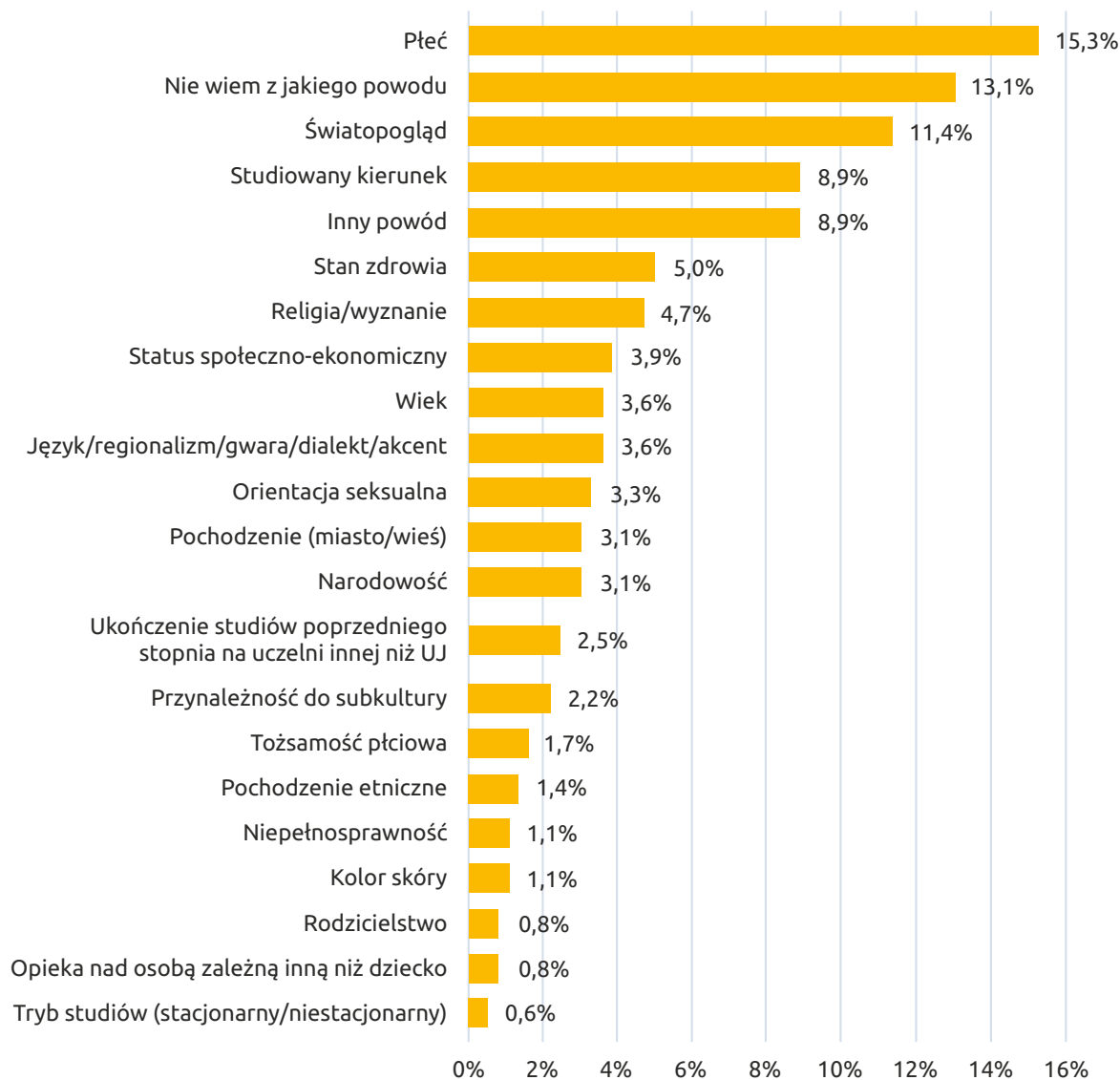
„Opiekun studiów podyplomowych wielokrotnie stosowała względem mnie agresywne i obraźliwe gesty oraz miny.”

„Płacz tak naprawdę z byle powodu, porównywanie osób dorosłych do dzieci z 6 klasy szkoły podstawowej, obraźliwe miny, bicie ręką w biurko.”

„Przewracanie oczami, drwiące miny prowadzących”

W przypadku nierównego traktowania najczęściej wskazywanymi powodami takich sytuacji były płeć, światopogląd oraz studiowany kierunek. Znaczna część powodów nierównego traktowania nie była znana osobom badanim. Część osób, wybierając odpowiedź „Inny powód” wskazywała powody takie jak: aparycja/ubiór, wykształcenie/zawód, pozycja w hierarchii akademickiej (osoba pracująca vs. osoba ucząca się) oraz brak wcześniejszych uniwersyteckich/prywatnych relacji z osobą prowadzącą zajęcia.

Wykres 17. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Co, według Ciebie, było powodem nierównego traktowania?”. Pytanie wielokrotnego wyboru



W ramach pytania otwartego ujawniono 154 sytuacje nierównego traktowania. Najczęściej opisywano doświadczenia związane z:

- płeć (36 sytuacji): m.in. lepsze/gorsze traktowanie osób określonej płci (najczęściej gorsze traktowanie kobiet),
- światopoglądem (25 sytuacji): m.in. krytykowanie/oceniające odmiennych poglądów i opinii,
- studiowanym kierunkiem (18 sytuacji): m.in. lekceważenie osób reprezentujących inny kierunek/inną dyscyplinę czy specjalizację.

Powyższych sytuacji osoby badane najczęściej doświadczały ze strony pracowników/pracowników akademickich (głównie osób prowadzących zajęcia dydaktyczne i promotorów/promotorów).

Płeć

„Zauważyłam ewidentne traktowanie ze strony prowadzącego jak głępszej od moich kolegów z roku, mimo że kończę studia z wyróżnieniem i jedną z najwyższych średnich wśród moich kolegów.”

„komentarze kierowane do uczestniczek zajęć sugerujące, że nie poradzą sobie w danym przyszłym zawodzie, bo jest »męski« lub drwiące pytanie »a kto zostanie z dziećmi?«”

„prowadzący nie chciał skonsultować ze mną wątpliwości na temat wystąpienia na konferencji, ponieważ uznał, że przesadzam, a poza tym jestem piękna i i tak fantastycznie sobie poradzę”

„Prowadzący lepiej traktuje kobiety - jest życzliwy, podpowiada na kolokwium, pomaga poprawić błąd, natomiast w przypadku mężczyzn potrafi zwrócić publicznie uwagę w przypadku zrobienia jakiegoś błędu”

Studiowany kierunek

„ignorancje specjalizacji fizycznej do specjalizacji turystyka, lekceważące podejście”

„Mieliśmy zajęcia prowadzone przez lekarzy. Większość rozumiała sens pracy diagnostów laboratoryjnych, ale niektórzy traktowali nas jak studentów drugiej kategorii.”

„Prowadzący kurs dla wszystkich studentów obszaru nauk społecznych, wybierał sobie, które dyscypliny zasługują na jego uwagę podczas zajęć, a które nie”

Światopogląd

„Wykładowca założył z góry, że jego światopogląd jest lepszy niż każdy inny. I mimo, że nie zmuszał do określania się, ani do wyrażania poglądów i sam otwarcie ich nie wyrażał. To w toku prowadzenia zajęć nawiązywał do religii i światopoglądu jednocześnie lekceważąc i ignorując fakt, że ktoś na sali może mieć inne niż on opinie i poglądy.”

„Każda osoba, która miała odmienny światopogląd (nie trzymała się katolickich zasad) była wyzywana od neomarksistów i obrzucana nieprzychylnymi komentarzami.”

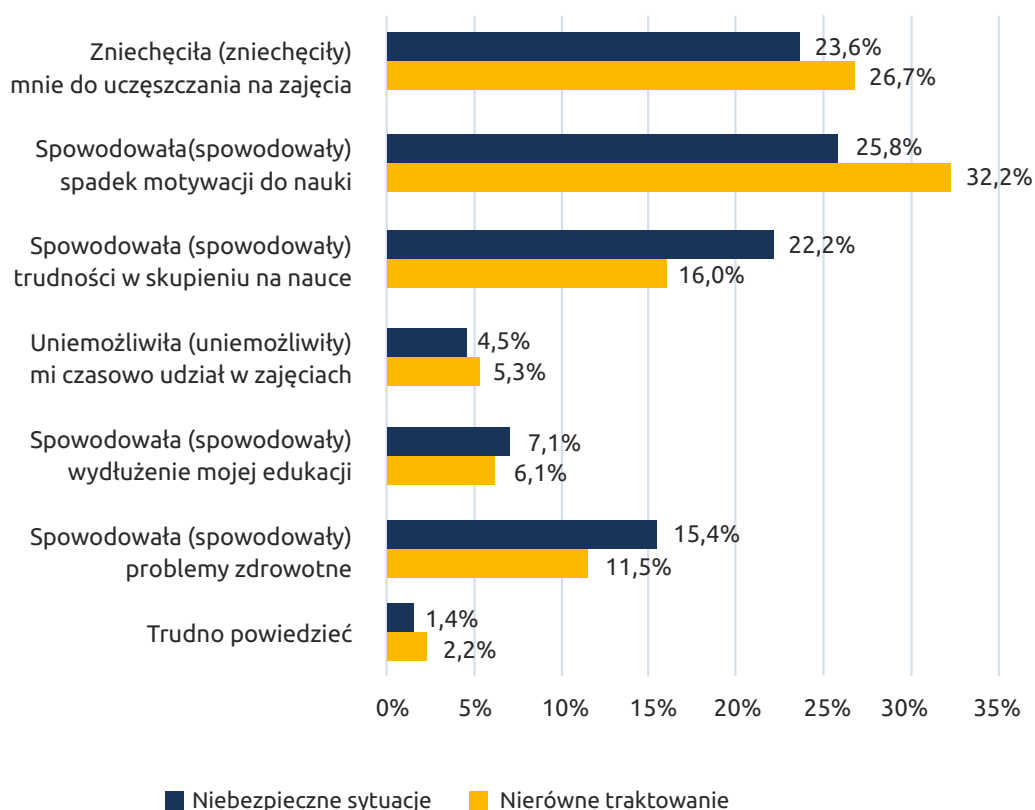
„Podczas zajęć konwersatoryjnych oraz wykładów często pojawiały się niepotrzebne oraz niezwiązane z przedmiotami tendencyjne komentarze nacechowane wartościującymi epitetami, zniechęcające osoby o innych poglądach niż lewicowe do wyrażania opinii w danym aspekcie.”

W przypadku kolegów i koleżanek osób badanych rozkład rodzajów niepożądanych sytuacji jest podobny (zob. Aneks, Tabela 32, Tabela 60). Najczęściej występujące niebezpieczne sytuacje to agresja i przemoc werbalna, agresja i przemoc relacyjna oraz agresja i przemoc niewerbalna, a najczęstszymi powodami nierównego traktowania są płeć i światopogląd oraz narodowość.

2.5. Konsekwencje doświadczania nierównych sytuacji oraz sytuacji nierównego traktowania

Osoby doświadczające niepożądanych sytuacji mogły również wskazać, czy i w jaki sposób wpłynęły one na ich studia. W przypadku niebezpiecznych sytuacji 72,4% sytuacji określono jako takie, które miały wpływ na studia osób badanych, a w przypadku nierównego traktowania takich sytuacji było 63,3%. Poniższy wykres ilustruje, w jaki sposób przejawiał się ten wpływ. Niebezpieczne sytuacje nieco częściej powodują trudności w skupieniu się na nauce, wydłużają edukację i powodują problemy zdrowotne niż nierówne traktowanie. Z kolei nierówne traktowanie nieco częściej zniechęca do uczęszczania na zajęcia, skutkuje spadkiem motywacji do nauki oraz uniemożliwia czasowo udział w zajęciach. Oznacza to, że doświadczanie niepożądanych sytuacji może mieć długofalowe skutki, które uderzają w różne aspekty życia osób badanych. Efekt w postaci negatywnego wpływu na proces studiowania jest z punktu widzenia uczelni istotny, jednak wynika on z naruszenia dobrostanu osób doświadczających niepożądanych sytuacji, co rzutować może też na inne aspekty ich życia.

Wykres 18. Zestawienie wpływu niebezpiecznych sytuacji i nierównego traktowania na studia osób badanych

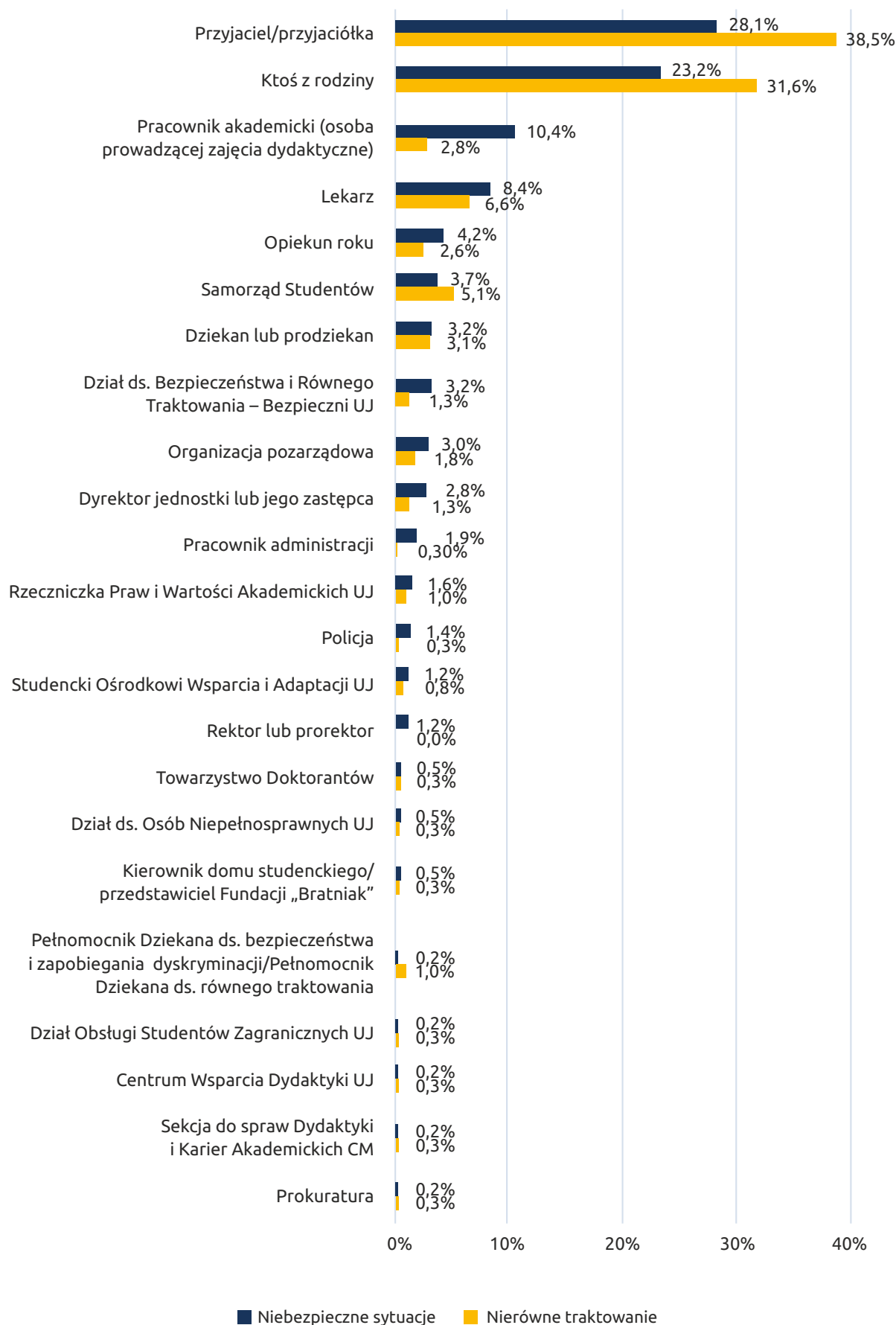


2.6. Zgłaszanie i niezgłaszanie niebezpiecznych sytuacji – losy zgłoszeń, powody niezgłaszania

W badaniu 79 osób wskazało, że doświadczyło niebezpiecznej sytuacji, przy czym 60 osób opowiedziało o nich komuś innego, lecz formalnego zgłoszenia tych sytuacji dokonało jedynie 17 osób. W przypadku nierównego traktowania ze 180 osób, których spotkała taka sytuacja, 71 opowiedziało o nich komuś innemu, a jedynie 15 z nich formalnie zgłosiło tę sytuację.

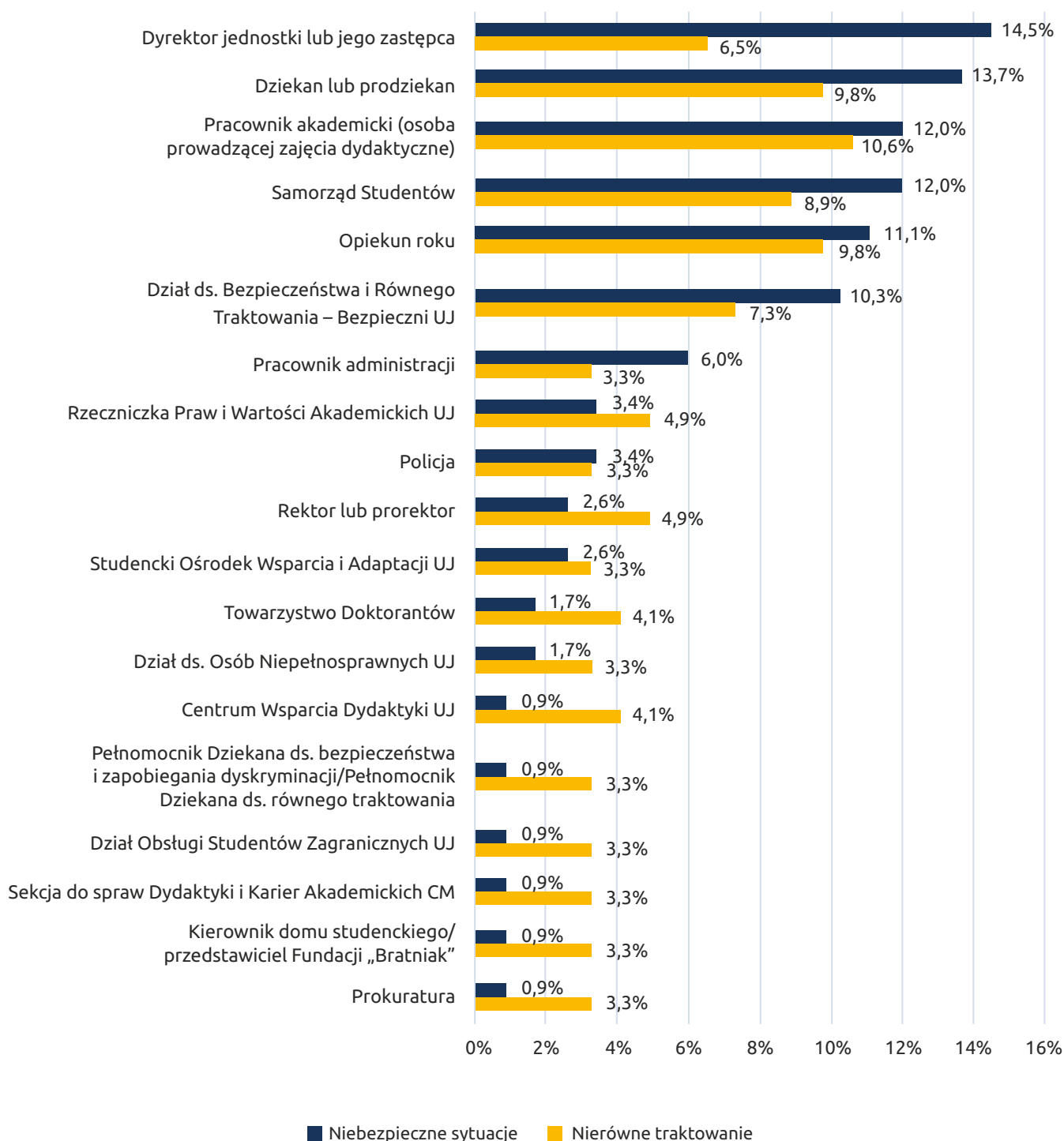
Niebezpieczne sytuacje wydarzały się rzadziej, lecz opowiadano o nich i zgłaszano je częściej niż przypadki nierównego traktowania. W obu badanych obszarach przyjaciółki/przyjaciele i osoby z rodziny są osobami, którym najczęściej opowiadano i niepożądanych sytuacjach, przy czym częściej zdarza się to w przypadku nierównego traktowania. O niebezpiecznych sytuacjach częściej niż w przypadku nierównego traktowania opowiadano wewnątrz uniwersytetu.

Wykres 19. Zestawienie częstotliwości przypadków niebezpiecznych sytuacji i sytuacji nierównego traktowania, o których opowiedziano innym



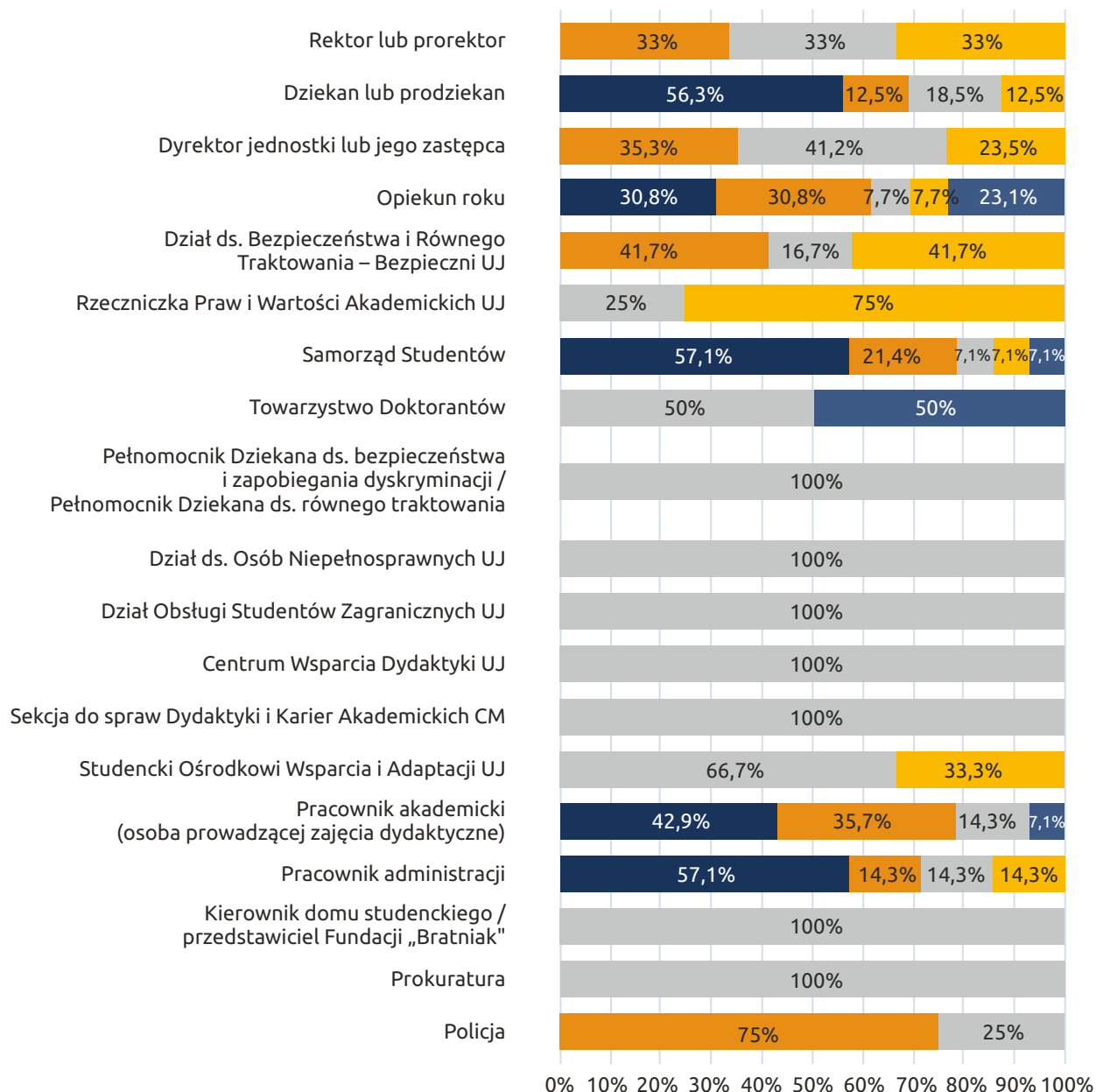
Formalne zgłaszanie niepożądanych sytuacji zazwyczaj kierowane jest do osób/jednostek, z którymi osoby studiujące mają najczęstszy kontakt w trakcie swoich studiów. Zgłoszenia kierowane są najczęściej do władz instytutów i wydziałów, opiekunów/opiekunek roku, pracowników/pracownic akademickich oraz Samorządu Studentów. Jednostką administracji uczelnianej, do której kierowano najczęściej zgłoszenia jest Dział ds. Bezpieczeństwa i Równego Traktowania – Bezpieczni UJ. Jest to rozkład podobny do samego opowiadania o niepożądanych sytuacjach. Powyższe wyniki pokazują, że osoby mające najczęstszy kontakt z osobami studiującymi lub przygotowującymi rozprawy doktorskie powinny dysponować odpowiednią wiedzą w zakresie podstawowych zasad udzielania wsparcia osobom poszkodowanym, oraz w miarę możliwości kierować je do jednostek posiadających kompetencje do dalszego rozwiązywania takich sytuacji.

Wykres 20. Podsumowanie częstotliwości niebezpiecznych sytuacji oraz sytuacji nierównego potraktowania, które formalnie zgłoszono



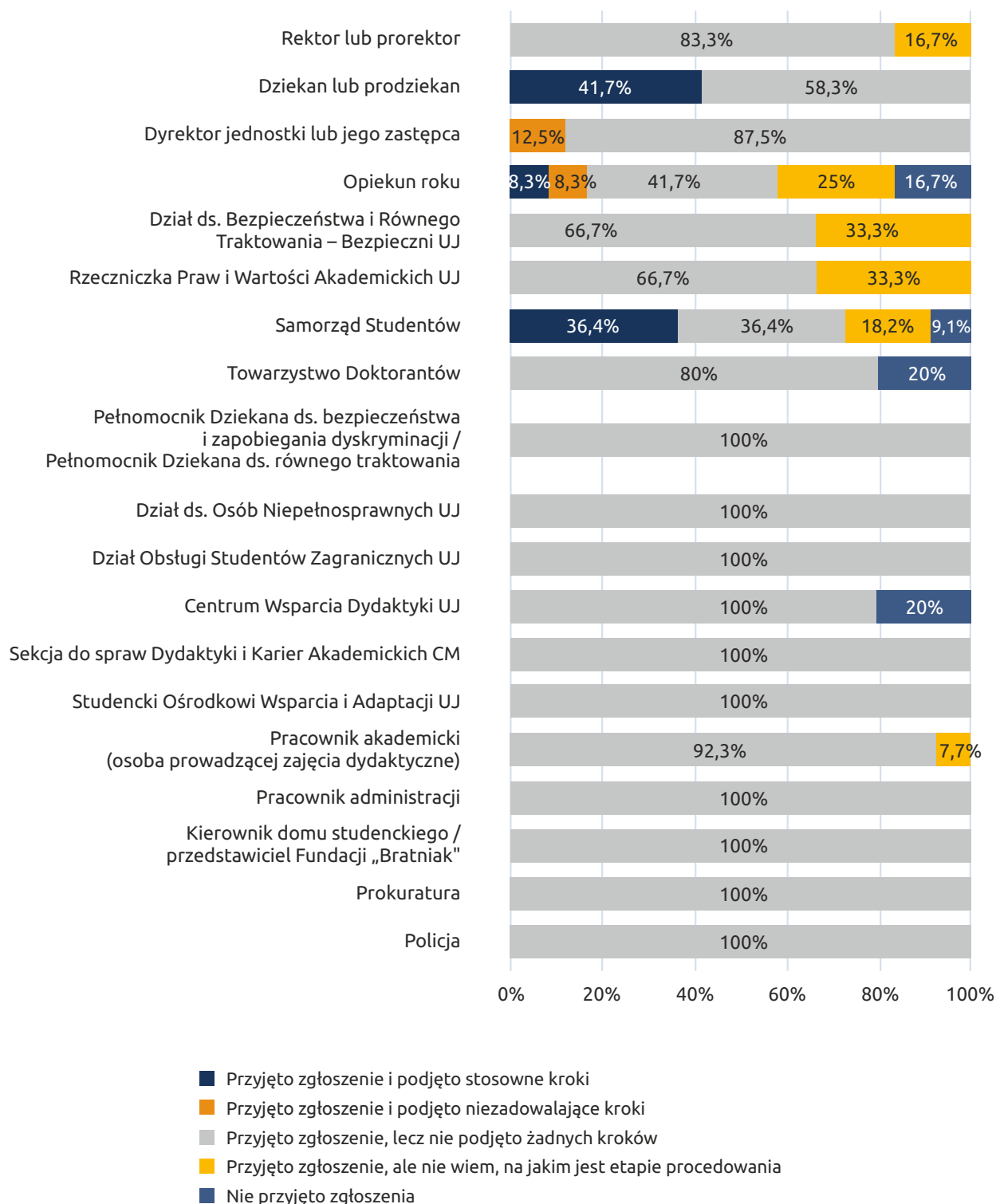
Poza dbaniem o rozpowszechnianie wiedzy na temat sposobów reagowania na niepożądane sytuacje wśród osób zatrudnionych na uniwersytecie, należy również w przejrzysty sposób komunikować się z osobami studiującymi i przygotowującymi rozprawy doktorskie na temat możliwych rozwiązań, z których mogą one skorzystać. Większość osób, które zgłosiły swoje sprawy formalnie nie uważa, że ich zgłoszeniem zajęto się w stosowny sposób. W ocenie osób badanych uczelnia lepiej radzi sobie ze zgłoszeniami niebezpiecznych sytuacji niż nierównego traktowania, jednak w obu przypadkach odsetek sytuacji, które rozwiązano zgodnie z oczekiwaniami osób zgłaszających jest niewielki.

Wykres 21. Losy zgłoszeń niebezpiecznych sytuacji



- Przyjęto zgłoszenie i podjęto stosowne kroki
- Przyjęto zgłoszenie i podjęto niezadowalające kroki
- Przyjęto zgłoszenie, lecz nie podjęto żadnych kroków
- Przyjęto zgłoszenie, ale nie wiem, na jakim jest etapie procedowania
- Nie przyjęto zgłoszenia

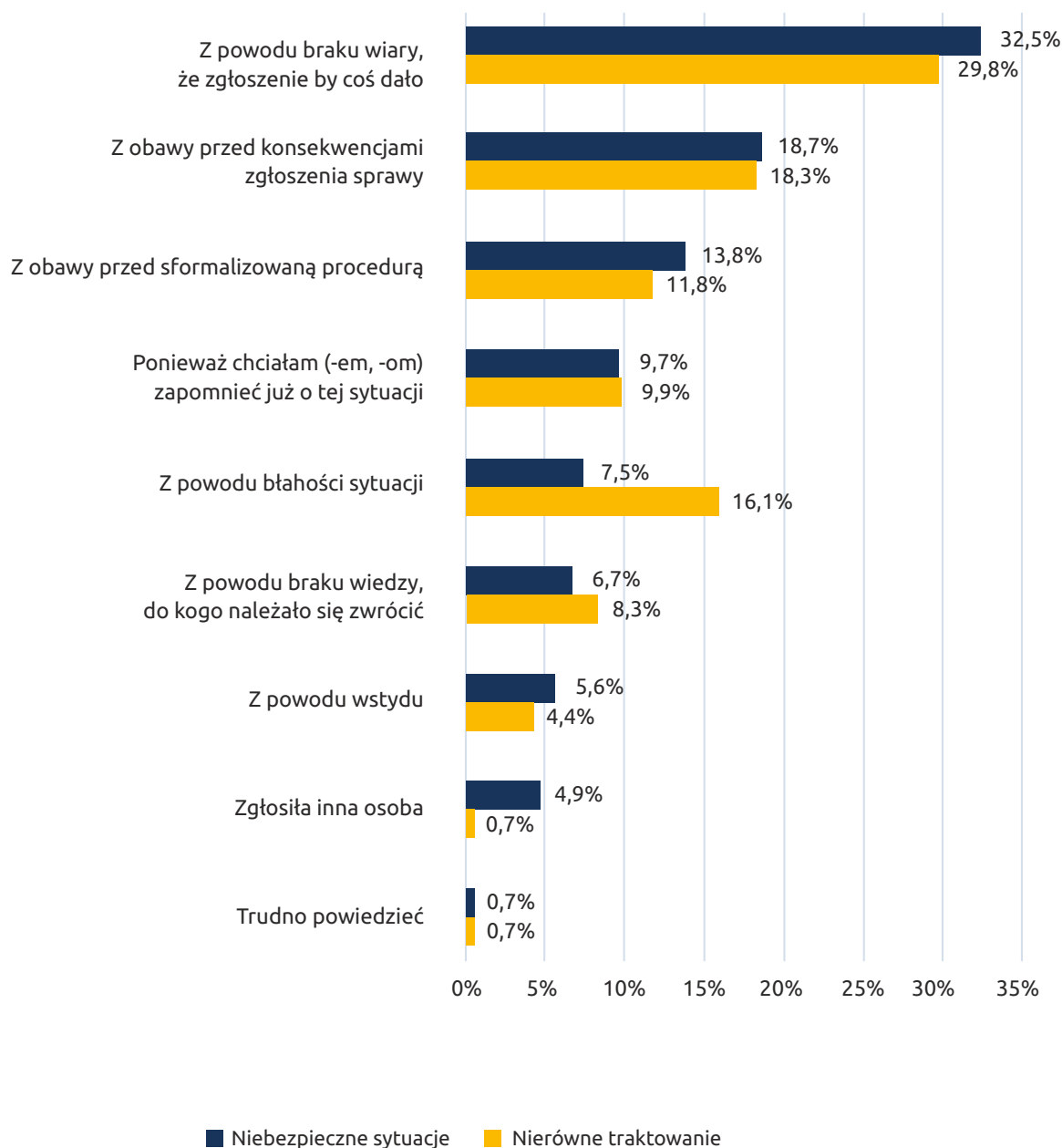
Wykres 22. Losy zgłoszeń sytuacji nierównego traktowania



Osoby, które nie zgłosiły niepożądanego zdarzenia zostały poproszone o wskazanie dlaczego nie zdecydowały się na podjęcie dalszych kroków. Łącznie 55 osoby, które doświadczyły niebezpiecznych sytuacji zrezygnowały z podejmowania dalszych formalnych kroków. Najczęstszym powodem niezgłaszania ich jest brak wiary, że zgłoszenie by coś dało (32,5% wszystkich wskazań). Ponadto osoby badane obawiają się konsekwencji zgłoszenia (18,7%) oraz sformalizowanej procedury (13,8%). W przypadku sytuacji związanych z doświadczaniem nierównego traktowania 118 osób, które nie podjęło formalnych kroków zostało poproszone o wskazanie powodów, dlaczego nie zdecydowały się na to. W tym przypadku również dominowały brak wiary, że zgłoszenie by coś dało (29,8% wskazań), obawa przed konsekwencjami zgłoszenia sprawy (18,3% wskazań) oraz błahość sytuacji (16,1%).

Zaprezentowane odpowiedzi skłaniają do sformułowania postulatów na temat poprawienia przystępności i przejrzystości procedur/innych sposobów rozwiązywania niepożądanych sytuacji w obrębie UJ.

Wykres 23. Powody niezgłaszania niebezpiecznych sytuacji oraz sytuacji nierównego traktowania





Dodatkowe spostrzeżenia
i pomysły osób badanych

3

3.1. Dodatkowe spostrzeżenia nt. doświadczonych sytuacji

Niebezpieczna sytuacja

Łącznie 36 osób zdecydowało się na podzielenie się dodatkowymi spostrzeżeniami na temat doświadczenia niebezpiecznych sytuacji w ramach pytania otwartego. Osoby badane podkreślały przede wszystkim wpływ doświadczonych sytuacji na ich zdrowie psychiczne, rozszerzały opis sytuacji zawarty w pytaniu „Opisz, na czym polegała ta sytuacja (te sytuacje)” np. poprzez wskazywanie osób doprowadzających do niebezpiecznych sytuacji). Osoby badane wskazywały także na hierarchiczność, w tym nierównowagę sił, pomiędzy osobami prowadzącymi zajęcia i promotorkami/promotorami a osobami studiującymi i przygotowującymi rozprawy doktorskie.

Rysunek 3. Wybrane odpowiedzi na pytanie „Jeśli w odniesieniu do sytuacji naruszających bezpieczeństwo osobiste, których doświadczyłeś (-eś, -oś) Ty albo inne osoby studiujące lub przygotowujące rozprawy doktorskie, masz jeszcze dodatkowe uwagi, spostrzeżenia, refleksje, zapraszamy do podzielenia się nimi.”

„Myślę, że warto zwiększyć świadomość studentów, co robić. Wiem, że są możliwości na zgłoszenie niektórych problemów, ale sama dowiedziałam się o tym stanowczo za późno. Zwłaszcza jeśli chodzi o pomoc bardziej zewnętrzna niż z katedry/instytutu, bo w przypadku tego drugiego zgłoszenia czasem są ignorowane bądź nie traktowane wystarczająco poważnie”

„Profesorowie czują się bezkarni, nietykalni, więc robią co chcą i mówią co im się podoba, totalna samowolka, niszcząca zdrowie psychiczne studentów”

„Te studia były najgorszym okresem w moim życiu. Zapłaciłam za nie moim zdrowiem psychicznym, a co za tym idzie, dużym nakładem finansowym za terapię, na którą jestem zmuszona się zapisać. Żałuję każdego dnia, który tu spędziłam i nie życzę nikomu, żeby przeszedł przez to samo, co ja. Jestem świadoma, że moja wypowiedź nie trafi do żadnego z moich wykładowców, jednak piszę ją w nadziei, że da ona do zrozumienia chociaż jednej osobie, którą ją przeczyta, jak tragiczne w skutkach są te studia. Prawdopodobnie jako jedyna napiszę tak mocną opinię, mimo że większość studentów z mojego rocznika myśli dokładnie tak samo jak ja, ale są zbyt zastraszeni, żeby to gdziekolwiek zgłosić. Przykro mi, że w obecnych czasach, gdzie kładzie się tak duży nacisk na zdrowie psychiczne, na poważanej, wielowiekowej instytucji jaką jest UJ, wciąż dochodzi do podobnych sytuacji. Co smutniejsze, nikt nic z tym nie robi, tymczasem rok w rok absolwenci »najlepszej« uczelni w Polsce wychodzą z traumami, stanami lękowymi i lekami psychotropowymi.”

Nierówne traktowanie

30 osób zdecydowało się na podzielenie się dodatkowymi spostrzeżeniami na temat doświadczenia nierównego traktowania w ramach pytania otwartego. Osoby badane najczęściej rozszerzały opis sytuacji zawarty w pytaniu „Opisz, na czym polegała ta sytuacja (te sytuacje)”, uwypuklały powód nierównego potraktowania (m.in. płeć osoby studiującej; samopoczucie osoby prowadzącej zajęcia) oraz dzieliły się potrzebami w zakresie równego traktowania (np. uwzględnianie komentarzy w ankietach studenckich prowadzonych na UJ, udostępnianie wszystkich uczelnianych dokumentów dla osób studiujących w języku angielskim, stworzenie i przestrzeganie standardów komunikacji uczelnianej dla osób studiujących i pracujących).

Rysunek 4. Wybrane odpowiedzi na pytanie „Jeśli w odniesieniu do sytuacji nierównego traktowania, których doświadczyłaś (-eś, -oś) Ty albo inne osoby studiujące lub przygotowujące rozprawy doktorskie, masz jeszcze dodatkowe uwagi, spostrzeżenia, refleksje, zapraszamy do podzielenia się nimi.”

„Chciałbym, aby każdego obowiązywał kodeks kulturalnego i profesjonalnego komunikowania obowiązywał WSZYSTKICH. Bez względu na relację władzy, także administracji.”

„Proszę tylko, aby wszelkie ankiety wypełniane w systemie USOS czy też ta, która właśnie została przeze mnie wypełniona zostały gruntownie rozpatrzone i wzięte pod uwagę, ponieważ istnieją problemy, o których się nie mówi albo zamiata pod dywan, udając, że nie istnieją. (...)”

„Niektóre zachowania nie mają konkretnej przyczyny. Studenci są źle traktowani w zależności od samopoczucia wykładowcy. Kierowanie się plotkami, a nie ocenianie studentom na podstawie wszystkich umiejętności tylko. Zazwyczaj student musi się dopraszać o załatwienie spraw organizacyjnych u wykładowców. Brak wypełniania obowiązków na czas przez co studenci muszą liczyć się z konsekwencjami nie z ich winy.”

„Please make available all documents involving doctoral students in english as well.”

3.2. Pomysły na poprawę bezpieczeństwa i równego traktowania

Bezpieczeństwo

Opinię na temat pomysłów na poprawę bezpieczeństwa wyraziło 154 osób. Pojawiły się konkretne pomysły, m.in.:

- szkolenia dla pracowników/pracowników akademickich z kompetencji miękkich,
- uwzględnianie opinii o osobach prowadzących zajęcia w ankietach oceny zajęć dydaktycznych,
- wizytacje zajęć dydaktycznych,
- wprowadzenie/poprawienie monitorowania terenu uczelni,
- wprowadzenie/poprawienie kontroli przed wejściem do budynku uczelni,
- poprawienie wybranej infrastruktury w budynkach UJ,
- skuteczniejsze informowanie o możliwościach i sposobach zgłaszania niebezpiecznych sytuacji czy uzyskiwania wsparcia psychologicznego,
- szkolenia dla osób spoza Polski.

Rysunek 5. Wybrane odpowiedzi na pytanie „Jeśli masz pomysły na to, co warto zrobić, by poprawić bezpieczeństwo osób studiujących i przygotowujących rozprawy doktorskie na Uniwersytecie Jagiellońskim podziel się nimi, proszę.”

„Edukacja wykładowców (szkolenia, kursy itp),
większe przywiązywanie wagi do ankiet
anonimowych- jedyne miejsce gdzie można
powiedzieć prawdę bez konsekwencji, myślę,
że powinny odbywać się kontrole wykładowców
(w trakcie zajęć, jak wyglądają, jak zachowuje
się wykładowca) i powinny być pod przykryciem,
aby dana osoba nie mogła udawać”

„monitoring w strefach wspólnych
na korytarzach, przed wejściem,
oddalonych od głównego wejścia”

„Ankiety dotyczące wykładowców powinny być sprawdzane dużo dokładniej, negatywne opinie
o prowadzących naprawdę nie są kwestią personalnej niechęci, tylko efektem nieodpowiedniego
sposobu prowadzenia zajęć. Dużej ilości wykładowców wystawialiśmy negatywne opinie w
ankietach i najwidoczniej nic one nie dały.”

„Dokładniejsza kontrola tego,
kto przebywa w budynkach”

„lepsze informowanie studentów do kogo
należy zgłaszać niebezpieczne sytuacje”

„Naprawa starej infrastruktury
w zabytkowych budynkach UJ.”

„Proponuję zamieszczać na ścianach plakaty
zachęcające do korzystania z pomocy psychologicznej
i rozpoznawania złych oznak w relacjach czelnianych.”

„You should create some safety workshops; some trainings on simulations basis. And maybe
for foreigners, one lecture to read them their rights in Poland and what they are forbidden
to do and what they can do if something bad happened to them especially in relation with their
embassy. And also explain them better the health system in Poland. (...)”

Równe traktowanie

Pomysły, jakie działania warto podjąć, by osoby studiujące i przygotowujące rozprawy doktorskie na Uniwersytecie Jagiellońskim czuły się sprawiedliwie i równo traktowane, przedstawiły 134 osoby. Pojawiły się propozycje, m.in.:

- szkolenia dla pracownic/pracowników akademickich,
- uwzględnienie w ankietach oceny zajęć dydaktycznych pytania nt. równego traktowania,
- rozszerzenie oferty wsparcia psychologicznego,
- zwiększenia dostępności materiałów dla osób z zagranicy w języku angielskim,
- uwzględnienie potrzeb osób w spektrum autyzmu; rozszerzenie oferty wsparcia dla nich.

Rysunek 6. Wybrane odpowiedzi na pytanie „Jeśli masz pomysły na to, co warto zrobić, by osoby studiujące i przygotowujące rozprawy doktorskie na Uniwersytecie Jagiellońskim czuły się sprawiedliwie i równo traktowane, podziel się nimi, proszę.”

„Obowiązkowe szkolenie kadry dydaktycznej o mobbingu i równego traktowania - w formie spotkań, nie online. Dodatkowe pytanie o równe traktowanie do ankiet oceny dydaktycznej dotyczące każdego prowadzącego”

„Proper action must be taken. The university should form a committee for mental health care specially for international student. The concerned person responsible for bullying and mistreatment should be called and suspended and disciplinary action must be taken to prevent future harrasment at workplace.”

„Niektórzy prowadzący traktowali osoby z programu Erasmus niefair: brak materiałów w j. angielskim, wymaganie znajomości literatury w j. polskim i brak anglojęzycznych alternatyw w bibliotece. Proponuję zadbać o tłumaczenie skryptów ćwiczeń wraz z częścią teoretyczną udostępnianą w j. polskim na j. angielski.”

„Uwzględnić istnienie osob autystycznych, a nie tylko lgbt i tak dalej. Na tyle na ile się orientuje, UJ nie ma nam NIC do zaoferowania poza wydłużonym czasem pisania egzaminów. Na UW jest więcej opcji. Nawet na UP jest więcej”



Rekomendacje

4

1

Kontynuowanie badania poczucia bezpieczeństwa i równego traktowania wśród osób uczących się na UJ z uwzględnieniem interseksyjnego podejścia, w tym zidentyfikowanie skuteczniejszych sposobów rozpowszechniania informacji o znaczeniu badania oraz zachęcania osób studiujących i przygotowujących rozprawy doktorskie do udziału w nim w celu podniesienia odsetka zwrotu wypełnionych ankiet.

2

Zdiagnozowanie sytuacji osób przygotowujących rozprawy doktorskie z uwzględnieniem faktu, że osoby te nie tylko pobierają naukę, ale również pracują na uczelni lub prowadzą na uczelni badania.

3

Uwzględnienie zidentyfikowanych w ramach badania głównych przyczyn niezgłaszania na uczelni niepożądanych sytuacji w dalszych pracach Działu Bezpieczni UJ (w tym w procesie przygotowywania procedur antydyskryminacyjnych). W ramach kolejnych edycji badania – pogłębienie analizy barier doświadczanych w obszarze zgłaszania niepożądanych sytuacji na uczelni.

4

Włączenie perspektywy zwiększania bezpieczeństwa osobistego i równego traktowania w bieżące działania uczelni, zwłaszcza w realizację działań przewidzianych w ramach „Planu równości płci dla UJ”.

5

Podjęcie działań informacyjno-edukacyjnych przygotowujących osoby uczące się do dbania o bezpieczeństwo osobiste w przypadku występowania sytuacji zagrożenia oraz informujących o sposobach zgłaszania na UJ sytuacji naruszających bezpieczeństwo osobiste czy o charakterze dyskryminacyjnym.

6

Podjęcie działań informacyjno-edukacyjnych przygotowujących osoby pracujące (kadrę akademicką i nieakademicką) do pracy/kontaktów z osobami uczącymi się w kontekście równego traktowania, w tym komunikacji interpersonalnej.

7

Stworzenie przez Dział Bezpieczni UJ informatora dla osób związanych z Uniwersytetem Jagiellońskim, w którym zostaną wskazane jednostki interwencyjne i pomocowe wspierające osoby doświadczające sytuacji naruszających bezpieczeństwo osobiste i sytuacji nierównego traktowania.

Spis wykresów

Wykres 1. Procent odpowiedzi ze względu na jednostkę dydaktyczną	10
Wykres 2. Zwrotność ankiet w poszczególnej jednostce dydaktycznej	11
Wykres 3. Procent odpowiedzi ze względu na formę kształcenia	12
Wykres 4. Zwrotność ankiet na danym poziomie kształcenia	12
Wykres 5. Procent odpowiedzi ze względu na poziom studiów	12
Wykres 6. Procent odpowiedzi ze względu na płeć osób badanych	12
Wykres 7. Zestawienie ogólnych ocen bezpieczeństwa i równego traktowania na UJ	17
Wykres 8. Doświadczenie niebezpiecznych sytuacji oraz sytuacji nierównego traktowania	17
Wykres 9. Ogólna ocena poziomu bezpieczeństwa na UJ a poziom studiów	18
Wykres 10. Ogólna ocena poziomu równego traktowania na UJ a poziom studiów	19
Wykres 11. Doświadczenie niebezpiecznej sytuacji oraz nierównego traktowania przez kolegów/koleżanki osób badanych	19
Wykres 12. Ogólna ocena poziomu bezpieczeństwa na UJ ze względu na płeć	20
Wykres 13. Ogólna ocena poziomu równego traktowania na UJ za względu na płeć	20
Wykres 14. Doświadczenie niebezpiecznej sytuacji a płeć	21
Wykres 15. Doświadczenie nierównego traktowania a płeć	21
Wykres 16. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Jakiej niebezpiecznej sytuacji (jakich niebezpiecznych sytuacji) zdarzyło Ci się doświadczyć na UJ?”. Pytanie wielokrotnego wyboru	22
Wykres 17. Rozkład odpowiedzi na pytanie „Co, według Ciebie, było powodem nierównego traktowania?”. Pytanie wielokrotnego wyboru	24
Wykres 18. Zestawienie wpływu niebezpiecznych sytuacji i nierównego traktowania na studia osób badanych	26
Wykres 19. Zestawienie częstotliwości przypadków niebezpiecznych sytuacji i sytuacji nierównego traktowania, o których opowiedziano innym	27
Wykres 20. Podsumowanie częstotliwości niebezpiecznych sytuacji oraz sytuacji nierównego potraktowania, które formalnie zgłoszono	28
Wykres 21. Losy zgłoszeń niebezpiecznych sytuacji	29
Wykres 22. Losy zgłoszeń sytuacji nierównego traktowania	30
Wykres 23. Powody niezgłaszania niebezpiecznych sytuacji oraz sytuacji nierównego traktowania	31

Spis rysunków

Rysunek 1.	Wybrane odpowiedzi na pytanie „Opisz, na czym polegała ta sytuacja (te sytuacje)”	23
Rysunek 2.	Wybrane odpowiedzi na pytanie „Opisz, na czym polegała ta sytuacja (te sytuacje)”	25
Rysunek 3.	Wybrane odpowiedzi na pytanie „Jeśli w odniesieniu do sytuacji naruszających bezpieczeństwo osobiste, których doświadczyłaś (-eś, -oś) Ty albo inne osoby studiujące lub przygotowujące rozprawy doktorskie, masz jeszcze dodatkowe uwagi, spostrzeżenia, refleksje, zapraszamy do podzielenia się nimi.”	35
Rysunek 4.	Wybrane odpowiedzi na pytanie „Jeśli w odniesieniu do sytuacji nierównego traktowania, których doświadczyłaś (-eś, -oś) Ty albo inne osoby studiujące lub przygotowujące rozprawy doktorskie, masz jeszcze dodatkowe uwagi, spostrzeżenia, refleksje, zapraszamy do podzielenia się nimi.”	36
Rysunek 5.	Wybrane odpowiedzi na pytanie „Jeśli masz pomysły na to, co warto zrobić, by poprawić bezpieczeństwo osób studiujących i przygotowujących rozprawy doktorskie na Uniwersytecie Jagiellońskim podziel się nimi, proszę.”	37
Rysunek 6.	Wybrane odpowiedzi na pytanie „Jeśli masz pomysły na to, co warto zrobić, by osoby studiujące i przygotowujące rozprawy doktorskie na Uniwersytecie Jagiellońskim czuły się sprawiedliwie i równo traktowane, podziel się nimi, proszę.”	38



Załącznik – kwestionariusz ankiety „Badanie bezpieczeństwa i równego traktowania 2021/2022”

Droga osobo studiująca lub przygotowująca rozprawę doktorską,

zapraszamy Cię do wzięcia udziału w „Badaniu bezpieczeństwa i równego traktowania 2021/2022”. Celem tego cyklicznego badania jest określenie poziomu bezpieczeństwa i równego traktowania społeczności studenckiej i doktoranckiej Uniwersytetu Jagiellońskiego.

Dane zebrane w ankiecie posłużą jednostkom UJ do usprawnienia działań na rzecz bezpieczeństwa osobistego i równego traktowania, a tym samym poprawy warunków do nauki i prowadzenia badań naukowych.

Badanie dotyczy bieżącego roku akademickiego, dlatego udzielając odpowiedzi, weź proszę, pod uwagę okres od 1 października 2021 r. Twoje odpowiedzi mają charakter poufny. Zostaną one przedstawione władzom UJ w formie zbiorczego raportu. Raport z badań będzie też dostępny na stronie internetowej Działu ds. Bezpieczeństwa i Równego Traktowania – Bezpieczni UJ.

Z góry dziękujemy za poświęcony czas i zaangażowanie w budowanie bezpiecznego, wolnego od przemocy i dyskryminacji środowiska nauki i pracy!

Zespół Bezpieczni UJ

www.bezpieczni.uj.edu.pl

NAWIGACJA

Do nawigacji użyj przycisków umieszczonych na dole strony. Po przerwaniu ankiety (zamknięcie strony z ankietą lub wyłączenie przeglądarki internetowej) możesz do niej wrócić klikając ponownie w przesłany link, jednak dopiero po upływie 10 minut. Wypełnianie ankiety możesz kontynuować od miejsca, w którym została przerwana.

Pytania, wątpliwości i sugestie dotyczące badania możesz zgłaszać na adres: badania.bezpieczni@uj.edu.pl

Zachęcamy do zapoznania się z informacją dotyczącą ochrony danych w UJ.

Dane osobowe w postaci adresu e-mail są przetwarzane tylko na etapie wysyłania kwestionariusza ankiety „Badania bezpieczeństwa i równego traktowania” i wyłącznie w tym celu. Informacja o przetwarzaniu danych osobowych dostępna jest pod adresem: iod.uj.edu.pl/obowiazek-informacyjny. Udzielone odpowiedzi mają charakter poufny oraz zostaną przedstawione władzom UJ w formie zbiorczego raportu. Raport z badań będzie dostępny na stronie internetowej Działu ds. Bezpieczeństwa i Równego Traktowania – Bezpieczni UJ.

JĘZYK

Proszę wybierz język, w którym ma być wyświetlony kwestionariusz.

Polski

English

MODUŁ I. BEZPIECZEŃSTWO

DEFINICJA

Na potrzeby badania bezpieczeństwo zdefiniowano jako stan, w którym nie odczuwamy zagrożenia (tzw. „poczucie bezpieczeństwa”).

BEZ 01 Jak ogólnie oceniasz poziom bezpieczeństwa osób studiujących i przygotowujących rozprawy doktorskie na Uniwersytecie Jagiellońskim?

- Bardzo nisko
- Nisko
- Wysoko
- Bardzo wysoko
- Ani nisko, ani wysoko

BEZ 02 Czy w bieżącym roku akademickim zdarzyło Ci się doświadczyć jakiejś niebezpiecznej sytuacji na UJ?

- Tak
- Nie
- Nie chcę odpowiadać na to pytanie

BEZ03 Jakiej niebezpiecznej sytuacji (jakich niebezpiecznych sytuacji) zdarzyło Ci się doświadczyć na UJ?
Możesz wybrać więcej niż jedną odpowiedź.

- Agresji i przemocy fizycznej (np. bicia, popychania, szarpania, plucia, podchodzenia zbyt blisko, rzucania przedmiotami)
- Agresji i przemocy werbalnej (np. podniesionego głosu i krzyków, przekleństw, używania zwrotów powszechnie uważanych za obraźliwe, dokuczania, przezywania, wyśmiewania, wyszydzania, obrażania, ośmieszania, rozpowszechniania plotek)
- Agresji i przemocy niewerbalnej (np. obraźliwych miny i gestów, agresywnych gestów)
- Agresji i przemocy relacyjnej (np. agresji bez fizycznego kontaktu, polegającej na działaniach, które prowadzą do obniżenia czyjegoś statusu w grupie, wykluczenia z grupy, izolowania, pomijania, nieodzywiania się)
- Agresji i przemocy telefonicznej (np. obraźliwych smsów, natarczywych telefonów, głośnych telefonów)
- Agresji i przemocy cyfrowej (np. obraźliwych e-maili, regularnych nieprzyjemnych wiadomości, wpisów na portalach społecznościowych, umieszczania w internecie ośmieszających zdjęć lub filmów, upubliczniania prywatnych materiałów i wiadomości, agresywnych ataków na czacie lub w ramach grupy dyskusyjnej, podszywania się pod inną osobę, kradzieży tożsamości)
- Śledzenia i nękania
- Zastraszania, grożenia, manipulacji, szantażu (w tym szantażu emocjonalnego)
- Molestowania seksualnego (np. seksistowskich komentarzy, komentowania wyglądu, dotykania w sposób naruszający granice, przemocy na tle seksualnym)
- Braku przestrzegania warunków w zakresie higieny kształcenia (np. nieprzestrzegania obostrzeń wprowadzonych w związku z pandemią, braku strojów ochronnych w laboratoriach, nieprzestrzegania procedur obowiązujących w kontakcie z materiałem biologicznym)
- Zagrożenia związanego z nieprzestrzeganiem warunków technicznych budynków i pomieszczeń uczelni oraz przynależnych do nich terenów (np. uszkodzone sprzęty w sali zajęciowej, śliskie schody, uszkodzony chodnik)
- Kradzieży
- Zagrożenia o charakterze terrorystycznym
- Innej – jakiej?:
- Trudno powiedzieć

BEZ04 Opisz, na czym polegała ta sytuacja (te sytuacje).

- Odpowiedź otwarta*

BEZ05 Zaznacz, czy niebezpieczna sytuacja (niebezpieczne sytuacje) opisana (opisane) powyżej miała (miały) wpływ na Twoje studia?

- Agresja i przemoc fizyczna (np. bicie, popychanie, szarpanie, plucie, podchodzenie zbyt blisko, rzucanie przedmiotami)
- Agresja i przemoc werbalna (np. podniesiony głos i krzyki, przekleństwa, używanie zwrotów powszechnie uważanych za obraźliwe, dokuczanie, przezywanie, wyśmiewanie, wyszydzanie, obrażanie, ośmieszanie, rozpowszechnianie plotek)
- Agresja i przemoc niewerbalna (np. obraźliwe miny i gesty, agresywne gesty)

- Agresja i przemoc relacyjna (np. agresja bez fizycznego kontaktu, polegająca na działaniach, które prowadzą do obniżenia czyjegoś statusu w grupie, wykluczenie z grupy, izolowanie, pomijanie, nieodzywanie się)
- Agresja i przemoc telefoniczna (np. obraźliwe smsy, natarczywe telefony, głucho telefony)
- Agresja i przemoc cyfrowa (np. obraźliwe e-maile, regularne nieprzyjemne wiadomości, wpisy na portalach społecznościowych, umieszczanie w internecie ośmieszających zdjęć lub filmów, upublicznianie prywatnych materiałów i wiadomości, agresywne ataki na czacie lub w ramach grupy dyskusyjnej, podszywanie się pod inną osobę, kradzież tożsamości)
- Śledzenie i nękanie
- Zastraszanie, grożenie, manipulacja, szantaż (w tym szantaż emocjonalny)
- Molestowanie seksualne (np. seksistowskie komentarze, komentowanie wyglądu, dotykane w sposób naruszający granice, przemoc na tle seksualnym)
- Brak przestrzegania warunków w zakresie higieny kształcenia (np. nieprzestrzeganie obostrzeń wprowadzonych w związku z pandemią, brak strojów ochronnych w laboratoriach, nieprzestrzeganie procedur obowiązujących w kontakcie z materiałem biologicznym)
- Zagrożenie związane z nieprzestrzeganiem warunków technicznych budynków i pomieszczeń uczelni oraz przynależnych do nich terenów (np. uszkodzone sprzęty w sali zajęciowej, śliskie schody, uszkodzony chodnik)
- Kradzież
- Zagrożenie o charakterze terrorystycznym
- Inna – jaka?:
- Żadna

BEZ06 W jaki sposób ta niebezpieczna sytuacja (te niebezpieczne sytuacje) wpłynęła (wpłynęły) na Twoje studia? Możesz wybrać więcej niż jedną odpowiedź.

- Zniechęciła (zniechęciły) mnie do uczęszczania na zajęcia
- Spowodowała (spowodowały) spadek motywacji do nauki
- Spowodowała (spowodowały) trudności w skupieniu na nauce
- Uniemożliwiła (uniemożliwiły) mi czasowo udział w zajęciach
- Spowodowała (spowodowały) wydłużenie mojej edukacji
- Spowodowała (spowodowały) problemy zdrowotne
- Trudno powiedzieć

BEZ07 Zaznacz, czy powiedziałaś (-eś, -oś) komuś o tej niebezpiecznej sytuacji (tych niebezpiecznych sytuacjach)?

- Agresja i przemoc fizyczna (np. bicie, popychanie, szarpanie, plucie, podchodzenie zbyt blisko, rzucanie przedmiotami)
- Agresja i przemoc werbalna (np. podniesiony głos i krzyki, przekleństwa, używanie zwrotów powszechnie uważanych za obraźliwe, dokuczanie, przezywanie, wyśmiewanie, wyszydzanie, obrażanie, ośmieszanie, rozpowszechnianie plotek)
- Agresja i przemoc niewerbalna (np. obraźliwe miny i gesty, agresywne gesty)
- Agresja i przemoc relacyjna (np. agresja bez fizycznego kontaktu, polegająca na działaniach, które prowadzą do obniżenia czyjegoś statusu w grupie, wykluczenie z grupy, izolowanie, pomijanie, nieodzywanie się)
- Agresja i przemoc telefoniczna (np. obraźliwe smsy, natarczywe telefony, głucho telefony)
- Agresja i przemoc cyfrowa (np. obraźliwe e-maile, regularne nieprzyjemne wiadomości, wpisy na portalach społecznościowych, umieszczanie w internecie ośmieszających zdjęć lub filmów, upublicznianie prywatnych materiałów i wiadomości, agresywne ataki na czacie lub w ramach grupy dyskusyjnej, podszywanie się pod inną osobę, kradzież tożsamości)

- Śledzenie i nękanie
- Zastraszanie, grożenie, manipulacja, szantaż (w tym szantaż emocjonalny)
- Molestowanie seksualne (np. seksistowskie komentarze, komentowanie wyglądu, dotykanie w sposób naruszający granice, przemoc na tle seksualnym)
- Brak przestrzegania warunków w zakresie higieny kształcenia (np. nieprzestrzeganie obostrzeń wprowadzonych w związku z pandemią, brak strojów ochronnych w laboratoriach, nieprzestrzeganie procedur obowiązujących w kontakcie z materiałem biologicznym)
- Zagrożenie związane z nieprzestrzeganiem warunków technicznych budynków i pomieszczeń uczelni oraz przynależnych do nich terenów (np. uszkodzone sprzęty w sali zajęciowej, śliskie schody, uszkodzony chodnik)
- Kradzież
- Zagrożenie o charakterze terrorystycznym
- Inna – jaka?:
- Nikomu o żadnej nie powiedziałam (-em, -om)

BEZ08 Komu powiedziałaś (-eś, -oś) o tej niebezpiecznej sytuacji (o tych niebezpiecznych sytuacjach)?

Możesz wybrać więcej niż jedną odpowiedź.

- Rektorowi lub prorektorowi
- Dziekanowi lub prodziekanowi
- Dyrektorowi jednostki lub jego zastępcy
- Opiekunowi roku
- Działowi ds. Bezpieczeństwa i Równego Traktowania – Bezpieczni UJ
- Rzecznikowi Praw i Wartości Akademickich UJ
- Samorządowi Studentów
- Towarzystwu Doktorantów
- Pełnomocnikowi Dziekana ds. bezpieczeństwa i zapobiegania dyskryminacji/Ppełnomocnikowi Dziekana ds. równego traktowania
- Działowi ds. Osób Niepełnosprawnych UJ
- Działowi Obsługi Studentów Zagranicznych UJ
- Centrum Wsparcia Dydaktyki UJ
- Sekcji do spraw Dydaktyki i Karier Akademickich CM
- Studenckiemu Ośrodkowi Wsparcia i Adaptacji UJ
- Pracownikowi akademickiemu (osobie prowadzącej zajęcia dydaktyczne)
- Pracownikowi administracji
- Kierownikowi domu studenckiego/przedstawicielom Fundacji "Bratniak"
- Lekarzowi
- Prokuraturze
- Policji
- Organizacji pozarządowej
- Komuś z rodziny
- Przyjacielowi/przyjaciółce

BEZ09 Zaznacz, czy zgłosiłaś (-eś, -oś) w formalny sposób komuś tą niebezpieczną sytuację (te niebezpieczne sytuacje)?

- Agresja i przemoc fizyczna (np. bicie, popychanie, szarpanie, plucie, podchodzenie zbyt blisko, rzucanie przedmiotami)

- Agresja i przemoc werbalna (np. podniesiony głos i krzyki, przekleństwa, używanie zwrotów powszechnie uważanych za obraźliwe, dokuczanie, przezywanie, wyśmiewanie, wyszydzanie, obrażanie, ośmieszanie, rozpowszechnianie plotek)
- Agresja i przemoc niewerbalna (np. obraźliwe miny i gesty, agresywne gesty)
- Agresja i przemoc relacyjna (np. agresja bez fizycznego kontaktu, polegająca na działaniach, które prowadzą do obniżenia czyjegoś statusu w grupie, wykluczenie z grupy, izolowanie, pomijanie, nieodzywanie się)
- Agresja i przemoc telefoniczna (np. obraźliwe smsy, natarczywe telefony, głuchofony)
- Agresja i przemoc cyfrowa (np. obraźliwe e-maile, regularne nieprzyjemne wiadomości, wpisy na portalach społecznościowych, umieszczanie w internecie ośmieszających zdjęć lub filmów, upublicznianie prywatnych materiałów i wiadomości, agresywne ataki na czacie lub w ramach grupy dyskusyjnej, podszywanie się pod inną osobę, kradzież tożsamości)
- Śledzenie i nękanie
- Zastraszanie, grożenie, manipulacja, szantaż (w tym szantaż emocjonalny)
- Molestowanie seksualne (np. seksistowskie komentarze, komentowanie wyglądu, dotykanie w sposób naruszający granice, przemoc na tle seksualnym)
- Brak przestrzegania warunków w zakresie higieny kształcenia (np. nieprzestrzeganie obostrzeń wprowadzonych w związku z pandemią, brak strojów ochronnych w laboratoriach, nieprzestrzeganie procedur obowiązujących w kontakcie z materiałem biologicznym)
- Zagrożenie związane z nieprzestrzeganiem warunków technicznych budynków i pomieszczeń uczelni oraz przynależnych do nich terenów (np. uszkodzone sprzęty w sali zajęciowej, śliskie schody, uszkodzony chodnik)
- Kradzież
- Zagrożenie o charakterze terrorystycznym
- Inna – jaka?:
- Nikomu żadnej nie zgłosiłam (-em, -om)

BEZ10 Jakie były losy zgłoszenia? Wskaż w odniesieniu do każdej osoby lub instytucji.

- Przyjęto zgłoszenie i podjęto stosowne kroki
- Przyjęto zgłoszenie i podjęto niezadowolające kroki
- Przyjęto zgłoszenie, lecz nie podjęto żadnych kroków
- Przyjęto zgłoszenie, ale nie wiem, na jakim jest etapie procedowania
- Nie przyjęto zgłoszenia

- Rektor lub prorektor
- Dziekan lub prodziekan
- Dyrektor jednostki lub jego zastępca
- Opiekun roku
- Dział ds. Bezpieczeństwa i Równego Traktowania – Bezpieczni UJ
- Rzecznik Praw i Wartości Akademickich UJ
- Samorząd Studentów
- Towarzystwo Doktorantów
- Pełnomocnik Dziekana ds. bezpieczeństwa i zapobiegania dyskryminacji/Pełnomocnik Dziekana ds. równego traktowania
- Dział ds. Osób Niepełnosprawnych UJ
- Dział Obsługi Studentów Zagranicznych UJ
- Centrum Wsparcia Dydaktyki UJ

- Sekcja do spraw Dydaktyki i Karier Akademickich CM
- Studencki Ośrodek Wsparcia i Adaptacji UJ
- Pracownik akademicki (osoba prowadząca zajęcia dydaktyczne)
- Pracownik administracji
- Kierownik domu studenckiego/przedstawiciele Fundacji „Bratniak”
- Prokuratura
- Policja

BEZ11 Dlaczego nie zgłosiłaś (-eś, -oś) tej niebezpiecznej sytuacji (tych niebezpiecznych sytuacji)?

Możesz wybrać więcej niż jedną odpowiedź.

- Z powodu braku wiary, że zgłoszenie by coś dało
- Z obawy przed sformalizowaną procedurą
- Z obawy przed konsekwencjami zgłoszenia sprawy
- Z powodu wstydu
- Z powodu braku wiedzy, do kogo należało się zwrócić
- Z powodu błahości sytuacji
- Ponieważ chciałam (-em, -om) zapomnieć już o tej sytuacji
- Zgłosiła inna osoba
- Trudno powiedzieć
- Nie chcę odpowiadać na to pytanie

BEZ13 Czy ktoś z Twoich kolegów/koleżanek znalazł się w niebezpiecznej sytuacji w bieżącym roku akademickim na UJ?

- Tak
- Nie
- Nie wiem
- Nie chcę odpowiadać na to pytanie

BEZ14 Jakiej niebezpiecznej sytuacji (jakich niebezpiecznych sytuacji) doświadczył/doświadczyła Twój/Twoja kolega/koleżanka na UJ? Możesz wybrać więcej niż jedną odpowiedź.

- Agresji i przemocy fizycznej (np. bicia, popychania, szarpania, plucia, podchodzenia zbyt blisko, rzucania przedmiotami)
- Agresji i przemocy werbalnej (np. podniesionego głosu i krzyków, przekleństw, używania zwrotów powszechnie uważanych za obraźliwe, dokuczania, przezywania, wyśmiewania, wyszydzania, obrażania, ośmieszania, rozpowszechniania plotek)
- Agresji i przemocy niewerbalnej (np. obraźliwych miny i gestów, agresywnych gestów)
- Agresji i przemocy relacyjnej (np. agresji bez fizycznego kontaktu, polegającej na działaniach, które prowadzą do obniżenia czyjegoś statusu w grupie, wykluczenia z grupy, izolowania, pomijania, nieodzywiania się)
- Agresji i przemocy telefonicznej (np. obraźliwych smsów, natarczywych telefonów, głuchych telefonów)
- Agresji i przemocy cyfrowej (np. obraźliwych e-maili, regularnych nieprzyjemnych wiadomości, wpisów na portalach społecznościowych, umieszczania w internecie ośmieszających zdjęć lub filmów, upubliczniania prywatnych materiałów i wiadomości, agresywnych ataków na czacie lub w ramach grupy dyskusyjnej, podszywania się pod inną osobę, kradzieży tożsamości)
- Śledzenia i nękania
- Zastraszania, grożenia, manipulacji, szantażu (w tym szantażu emocjonalnego)

- Molestowania seksualnego (np. seksistowskich komentarzy, komentowania wyglądu, dotykania w sposób naruszający granice, przemocy na tle seksualnym)
- Braku przestrzegania warunków w zakresie higieny kształcenia (np. nieprzestrzegania obostrzeń wprowadzonych w związku z pandemią, braku strojów ochronnych w laboratoriach, nieprzestrzegania procedur obowiązujących w kontakcie z materiałem biologicznym)
- Zagrożenia związanego z nieprzestrzeganiem warunków technicznych budynków i pomieszczeń uczelni oraz przynależnych do nich terenów (np. uszkodzone sprzęty w sali zajęciowej, śliskie schody, uszkodzony chodnik)
- Kradzieży
- Zagrożenia o charakterze terrorystycznym
- Innej – jakiej?:
- Trudno powiedzieć

BEZ15 Jeśli w odniesieniu do sytuacji naruszających bezpieczeństwo osobiste, których doświadczyłaś (-eś, -oś) Ty albo inne osoby studiujące lub przygotowujące rozprawy doktorskie, masz jeszcze dodatkowe uwagi, spostrzeżenia, refleksje, zapraszamy do podzielenia się nimi.

- Odpowiedź otwarta*
- Nie mam

BEZ16 Jeśli masz pomysły na to, co warto zrobić, by poprawić bezpieczeństwo osób studiujących i przygotowujących rozprawy doktorskie na Uniwersytecie Jagiellońskim podziel się nimi, proszę.

- Odpowiedź otwarta*
- Nie mam

MODUŁ II. RÓWNE TRAKTOWANIE

DEFINICJA

Na potrzeby badania równe traktowanie zdefiniowano jako sytuację sprawiedliwego postępowania, które nie prowadzi do traktowania kogoś mniej korzystnie od innej osoby znajdującej się w porównywalnej sytuacji.

ROW01 Jak ogólnie oceniasz poziom równego traktowania osób studiujących i przygotowujących rozprawy doktorskie na Uniwersytecie Jagiellońskim?

- Bardzo nisko
- Nisko
- Wysoko
- Bardzo wysoko
- Ani nisko, ani wysoko

ROW02 Czy w bieżącym roku akademickim zdarzyło Ci się być nierówno potraktowaną (-ym)?

- Tak
- Nie
- Nie chcę odpowiadać na to pytanie

ROW03 Co, według Ciebie, było powodem nierównego traktowania? Możesz wybrać więcej niż jedną odpowiedź.

- Płeć
- Orientacja seksualna
- Tożsamość płciowa
- Światopogląd
- Religia/wyznanie
- Niepełnosprawność
- Stan zdrowia
- Wiek
- Pochodzenie (miasto/wieś)
- Ukończenie studiów poprzedniego stopnia na uczelni innej niż UJ
- Studiowany kierunek
- Tryb studiów (stacjonarny/niestacjonarny)
- Pochodzenie etniczne
- Narodowość
- Kolor skóry
- Język/regionalizm/gwara/dialekt/akcent
- Przynależność do subkultury
- Status społeczno-ekonomiczny
- Rodzicielstwo
- Opieka nad osobą zależną inną niż dziecko
- Inny powód – jaki?:
- Nie wiem z jakiego powodu

ROW04 Kto potraktował Cię nierówno ze wskazanych w poprzednim pytaniu powodów? Możesz wybrać więcej niż jedną odpowiedź.

- Kolega/koleżanka/osoba ze studiów
- Pracownik akademicki (osoba prowadząca zajęcia dydaktyczne)
- Pracownik administracji
- Osoba związana z akademikiem (osoba zatrudniona lub zamieszkująca w akademiku)
- Rezygnuję z odpowiedzi

ROW05 Opisz, na czym polegała ta sytuacja (te sytuacje).

- Odpowiedź otwarta*

ROW06 Zaznacz, czy ta sytuacja (te sytuacje) miała (miały) wpływ na Twoje studia?

- [powód/osoba z pytania ROW04]*
- Żadna

ROW07 W jaki sposób ta sytuacja (te sytuacje) wpłynęła (wpłynęły) na Twoje studia? Możesz wybrać więcej niż jedną odpowiedź.

- Zniechęciła (zniechęciły) mnie do uczęszczania na zajęcia
- Spowodowała (spowodowały) spadek motywacji do nauki
- Spowodowała (spowodowały) trudności w skupieniu na nauce
- Uniemożliwiła (uniemożliwiły) mi czasowo udział w zajęciach

- Spowodowała (spowodowały) wydłużenie mojej edukacji
- Spowodowała (spowodowały) problemy zdrowotne
- Trudno powiedzieć

ROW08 Zaznacz, czy powiedziałaś (-eś, -oś) komuś o tej sytuacji (tych sytuacjach)?

[powód/osoba z pytania ROW04]

Nikomu o żadnej nie powiedziałam (-em, -om)

ROW09 Komu powiedziałaś (-eś, -oś) o tej sytuacji (o tych sytuacjach)?

Możesz wybrać więcej niż jedną odpowiedź.

- Rektorowi lub prorektorowi
- Dziekanowi lub prodziekanowi
- Dyrektorowi jednostki lub jego zastępcy
- Opiekunowi roku
- Działowi ds. Bezpieczeństwa i Równego Traktowania – Bezpieczni UJ
- Rzecznikowi Praw i Wartości Akademickich UJ
- Samorządowi Studentów
- Towarzystwu Doktorantów
- Pełnomocnikowi Dziekana ds. bezpieczeństwa i zapobiegania dyskryminacji / Pełnomocnikowi Dziekana ds. równego traktowania
- Działowi ds. Osób Niepełnosprawnych UJ
- Działowi Obsługi Studentów Zagranicznych UJ
- Centrum Wsparcia Dydaktyki UJ
- Sekcji do spraw Dydaktyki i Karier Akademickich CM
- Studenckiemu Ośrodkowi Wsparcia i Adaptacji UJ
- Pracownikowi akademickiemu (osobie prowadzącej zajęcia dydaktyczne)
- Pracownikowi administracji
- Kierownikowi domu studenckiego / przedstawicielom Fundacji „Bratniak”
- Lekarzowi
- Prokuraturze
- Policji
- Pracownikowi organizacji pozarządowej
- Komuś z rodziny
- Przyjacielowi/przyjaciółce

ROW10 Zaznacz, czy zgłosiłaś (-eś, -oś) w formalny sposób komuś tę sytuację?

- [powód/osoba z pytania ROW04]*
- Nikomu żadnej nie zgłosiłam (-em, -om)

ROW11 Jakie były losy zgłoszenia? Wskaż w odniesieniu do każdej osoby lub instytucji.

- Przyjęto zgłoszenie i podjęto stosowne kroki
- Przyjęto zgłoszenie i podjęto niezadowalające kroki
- Przyjęto zgłoszenie, lecz nie podjęto żadnych kroków
- Przyjęto zgłoszenie, ale nie wiem, na jakim jest etapie procedowania
- Nie przyjęto zgłoszenia
- Nie dotyczy

- Rektor lub prorektor
- Dziekan lub prodziekan
- Dyrektor jednostki lub jego zastępca
- Opiekun roku
- Dział ds. Bezpieczeństwa i Równego Traktowania – Bezpieczni UJ
- Rzecznik Praw i Wartości Akademickich UJ
- Samorząd Studentów
- Towarzystwo Doktorantów
- Pełnomocnik Dziekana ds. bezpieczeństwa i zapobiegania dyskryminacji/Pełnomocnik Dziekana ds. równego traktowania
- Dział ds. Osób Niepełnosprawnych UJ
- Dział Obsługi Studentów Zagranicznych UJ
- Centrum Wsparcia Dydaktyki UJ
- Sekcja do spraw Dydaktyki i Karier Akademickich CM
- Studencki Ośrodek Wsparcia i Adaptacji UJ
- Pracownik akademicki (osoba prowadząca zajęcia dydaktyczne)
- Pracownik administracji
- Kierownik domu studenckiego/przedstawiciele Fundacji „Bratniak”
- Lekarz
- Prokuratura
- Policja

ROW12 Dlaczego nie zgłosiłaś (-eś, -oś) tej sytuacji (tych sytuacji)? Możesz wybrać więcej niż jedną odpowiedź.

- Z powodu braku wiary, że zgłoszenie by coś dało
- Z obawy przed sformalizowaną procedurą
- Z obawy przed konsekwencjami zgłoszenia sprawy
- Z powodu wstydu
- Z powodu braku wiedzy, do kogo należało się zwrócić
- Z powodu błahości sytuacji
- Ponieważ chciałam (-em, -om) zapomnieć już o tej sytuacji
- Zgłosiła inna osoba
- Trudno powiedzieć
- Nie chcę odpowiadać na to pytanie

ROW13 Czy ktoś z Twoich kolegów/koleżanek został nierówno potraktowany w bieżącym roku akademickim na UJ?

- Tak
- Nie
- Nie wiem
- Nie chcę odpowiadać na to pytanie

ROW14 Co, według Ciebie, było powodem nierównego potraktowania Twojego kolegi/Twojej koleżanki? Możesz wybrać więcej niż jedną odpowiedź.

- Płeć
- Orientacja seksualna
- Tożsamość płciowa
- Światopogląd

- Religia/wyznanie
- Niepełnosprawność
- Stan zdrowia
- Wiek
- Pochodzenie (miasto/wieś)
- Ukończenie studiów poprzedniego stopnia na uczelni innej niż UJ
- Studiowany kierunek
- Tryb studiów (stacjonarny/niestacjonarny)
- Pochodzenie etniczne
- Narodowość
- Kolor skóry
- Język/regionalizm/gwara/dialekt/akcent
- Przynależność do subkultury
- Status społeczno-ekonomiczny
- Rodzicielstwo
- Opieka nad osobą zależną inną niż dziecko
- Inny powód – jaki?:
- Trudno powiedzieć

ROW15 Jeśli w odniesieniu do sytuacji nierównego traktowania, których doświadczyłaś (-eś, -oś) Ty albo inne osoby studiujące lub przygotowujące rozprawy doktorskie, masz jeszcze dodatkowe uwagi, spostrzeżenia, refleksje, zapraszamy do podzielenia się nimi.

- Odpowiedź otwarta*
- Nie mam

ROW16 Jeśli masz pomysły na to, co warto zrobić, by osoby studiujące i przygotowujące rozprawy doktorskie na Uniwersytecie Jagiellońskim czuły się sprawiedliwie i równo traktowane, podziel się nimi, proszę.

- Odpowiedź otwarta*
- Nie mam

MODUŁ III. INFORMACJE ZWROTNE

INF01 Jeśli jest coś, o co nie spytaliśmy, możesz to wyrazić w tym miejscu.

- Odpowiedź otwarta*
- Nie wiem

INF02 Jeśli uważasz, że pewne elementy naszej ankiety powinny zostać udoskonalone lub dostrzeżasz błędy w jej działaniu, to zostaw nam informację.

- Odpowiedź otwarta*
- Nie wiem

METRYCZKA

M01 Proszę podaj swoją płeć.

- Kobieta
- Mężczyzna
- Niebinarna
- Inna
- Nie chcę odpowiadać na to pytanie

Dziękujemy za wypełnienie ankiety!
Pytania, wątpliwości i sugestie dotyczące badania
możesz zgłaszać na adres:
badania.bezpieczni@uj.edu.pl

Zespół Działu Bezpieczeństwa i Równego Traktowania – Bezpieczni UJ
www.bezpieczni.uj.edu.pl

www.bezpieczni.uj.edu.pl

